

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 081 92 Prešov

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

OU-PO-OVBP2-2016/35142/121170

Vybavuje

Ing. arch. Tomáš Slovák

Prešov

08.11.2016

Vec

Upovedomenie účastníkov konania o obsahu odvolania

Na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, boli dňa 03.11.2016 a 04.11.2016 doručené odvolania od _____, bytom _____, a Evy Petránovej, advokátskej kancelárie, so sídlom Puškinova 16, Prešov, voči rozhodnutiu Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13.10.2016, ktorým bolo zrušené rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 2016/02827 zo dňa 19.05.2016. Uvedeným rozhodnutím mesto Bardejov povolilo stavbu: „Čerpacia stanica pohonných hmôt“, na pozemkoch parc. č. KN-C 4886/123; 4886/345; 4886/346 a 4886/347 v k.ú. Bardejov, pre stavebníka ALIANS, spol. s r.o., so sídlom Hertník 335.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, upovedomuje v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a zároveň ich vyzýva, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Upovedomenie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov „Úradná tabuľa“.

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
081 92 Prešov
-1-


Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Prílohy:

01. odvolanie

02. odvolanie Evy Petránovej, advokátskej kancelárie, Puškinova 16, 080 01 Prešov

Vyvesené dňa:

Podpis:

Zvesené dňa:

Podpis:



OKRESNÝ
URAD
PREŠOV

Telefón

+421/51/708 24 45
+421/51/708 23 82

Fax

+421/51/773 26 63

E-mail

Tomas.Slovak2@minv.sk

Internet

www.minv.sk



**EVA
PETRÁŇOVÁ**

Advokátska kancelária s.r.o.

Okresný úrad Prešov odbor výstavby a bytovej politiky	
Dátum prijatia: 04-11-2016 2016/JT142/012016/ST	
Pr. č. rozhodnutia:	Číslo spravy:
Prihovor/lety:	Prílohy: <i>priloha - VT</i>

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
081 92 Prešov

V Prešove dňa 03.11.2016

č. k.: OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST

VEC

Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, sp. zn. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13.10.2016

Oznamujeme Vám, že na základe plnomocenstva, ktoré v prílohe odvolania priložujeme, sme prevzali právne zastúpenie obchodnej spoločnosti ALIANS s.r.o., 335 Hertník 086 42, IČO: 48 331 899, zápis – Okresný súd Prešov, obchodný register, odd.: Sro, vl. 31987/P (ďalej v texte „**klient**“ alebo „**účastník konania**“).

V právnej veci vedenej pred Okresným úradom Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky pod sp. zn. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST bolo vydané rozhodnutie zo dňa 13.10.2016, doručené klientovi dňa 21.10.2016, ktorým Okresný úrad Prešov zrušil rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 2016/02827 zo dňa 19.05.2016.

V zákonom stanovenej 15-dňovej lehote podávame toto

ODVOLANIE

proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, sp. zn. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13.10.2016 a

NAVRHUJEME,

aby odvolací orgán **zrušil** rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, sp. zn. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13.10.2016.

I. ODŮVODNENIE

Skutkový stav:

Strana | 2

1. Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad vydalo dňa 19.05.2016 rozhodnutie č. ŽP 2016/02827, ktorým povolilo stavbu „Čerpacia stanica pohonných hmôt“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.06.2016. (ďalej v texte len „**stavebné povolenie**“).
2. Na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, bol doručený podnet od bytom _____, na preskúmanie stavebného povolenia v mimo odvolacom konaní podľa ust. § 65 zák. č. 71/1967 Zb. zákon o správnom konaní (ďalej v texte len „**správny poriadok**“).
3. Okresný úrad Prešov odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej v texte len „**Okresný úrad Prešov**“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku v spojení s ust. § 4 ods. 1, písm. b) zák. č. 608/2003 Zb. o štátnej správe pre územné plánovania, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zak. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej v texte len „**stavebný zákon**“) stavebné povolenie preskúmal v mimo odvolacom konaní (§65 správneho poriadku) a rozhodnutím zo dňa 13.10.2016, číslo konania: OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST (ďalej v texte len „**napádané rozhodnutie**“) v celom rozsahu zrušil.
4. Primárnym dôvodom zrušenia stavebného povolenia, ako to vyplýva z odôvodnenia napádaného rozhodnutia, je podľa názoru Okresného úradu Prešov absencia záväzného stanoviska Okresného úradu Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej v texte len „**cestný správny orgán**“), ako dotknutého orgánu v stavebnom konaní. Vzhľadom k tomu Okresný úrad Prešov dospel k záveru, že rozhodnutie stavebného úradu nezodpovedá v celom rozsahu zákonu, **najmä ust. § 60 stavebného zákona** a následne ust. § 3 ods. 1, ods. 4 – 6, ust. § 32 a § 46 správneho poriadku, § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, a preto bolo podľa názoru Okresného úradu Prešov odôvodnené jeho zrušenie v mimoodvolacom konaní v súlade s ust. § 65 správneho poriadku.

Dôvody nezákonnosti napádaného rozhodnutia:

5. S napádaným rozhodnutím Okresného úradu Prešov nemožno súhlasiť a toto rozhodnutie je nutné považovať za rozhodnutie nemajúce oporu v práve, a teda za rozhodnutie nezákonné. Účastník konania odôvodňuje odvolanie najmä tým, že:
 - A. neboli splnené podmienky na preskúmanie a zrušenie stavebného povolenia v mimo odvolacom konaní podľa ust. § 65 správneho poriadku.
 - B. rozhodnutie správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,



- C. správny orgán v konaní odignoroval jednu zo základných zásad, na ktorej je postavené správne konanie, a to vyhľadávaciu zásadu vyjadrenú v ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku,
- D. napádaným rozhodnutím dochádza k neoprávnenému narušeniu princípu právnej istoty a správny orgán svojím rozhodnutím uprel dobromyseľne nadobudnutým právam zákonom garantovanú ochranu.

AD. A

6. Preskúmanie právoplatného rozhodnutia v mimo odvolacom konaní v súlade s ust. § 65 a násl. správneho poriadku je ako mimoriadny opravný prostriedok možné zákonne uplatniť len v prípade ak rozhodnutie, ktoré má byť zrušené príp. zmenené je v rozpore s **hmotným právom**. Túto skutočnosť potvrdzuje Najvyšší súd SR, ktorý vo svojom rozhodnutí uvádza: „**Zrušenie alebo zmena právoplatných rozhodnutí na základe mimoriadnych opravných prostriedkov (§ 65 správneho poriadku) prichádza do úvahy len za situácie, ak sa v konaní (o mimoriadnom opravnom prostriedku) preukáže, že rozhodnutie je v rozpore s hmotným právom...**“¹
7. Aplikujúc vyššie uvedené je nutné konštatovať, že rozhodnutie o zrušení stavebného povolenia by mohlo byť zákonným len v tom prípade, ak by bolo právoplatné stavebné povolenie v rozpore s konkrétnou hmotnoprávnou normou. V tejto súvislosti je nutné svoju pozornosť upriamiť na odôvodnenie napádaného rozhodnutia Okresného úradu Prešov, v zmysle ktorého zákonný rozpor stavebného povolenia spočíva v porušení ust. § 60 stavebného zákona. Okresný úrad Prešov sa však už bližšie nezaobera otázkou, či samotné ust. § 60 stavebného zákona je hmotnoprávnou normou, ktorej porušenie by oprávňovalo zrušenie právoplatného rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo normou procesnoprávnou.
8. V nadväznosti na to poukazujeme na zákonné znenie § 60 stavebného zákona: „**Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.**“ Z gramatického ako aj logického výkladu tohto zákonného ustanovenia jednoducho vyplýva, že sa ním upravuje postup stavebného úradu v tam vymedzených prípadoch. **Všeobecne pritom platí, že ak právo aplikuje príslušný štátny orgán, potom je proces aplikácie upravený normami procesného práva ako postup pri konaní, dokazovaní, rozhodovaní, preskúmaní a výkone ich rozhodnutí**². V nadväznosti na to, je preto nutné konštatovať, že § 60 stavebného zákona je nepochybne ustanovením, z ktorého plynú len a len **procesné práva a povinnosti**.
9. S poukazom na spomenuté je preto žiadúce záver Okresného úradu Prešov o zákonnej možnosti uplatnenia ust. § 65 správneho poriadku a teda o oprávnení

¹ NS SR sp. zn. 4Sž 31/2002

² Sabo, Holub, 2010, s. 88



zruší právoplatné stavebné povolenie v mimo odvolacom konaní označí za nesprávny, nemajúci oporu v práve a nelegitímny.

AD. B a C

Strana | 4

10. Nesprávne právne posúdenie vecí sa okrem iného týka aj konštatovania Okresného úradu Prešov o tom, že účastník stavebného konania je povinný zabezpečiť záväzné stanovisko cestného správneho orgánu do stavebného konania. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 3b ods. 1, ods. 3 zák. č. 135/1961 Z. z. o pozemných komunikáciách (ďalej v texte len „**cestný zákon**“) ako aj na dôvodovú správu k zák. č. 479/2005 Z. z., ktorým sa menil a doplňal stavebný zákon.
11. Podľa ust. § 3b ods. 1 cestného zákona platí, že *o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*
12. Podľa ust. § 3b ods. 3 cestného zákona platí, že **ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania.** *Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*
13. Z dôvodovej správy k zákonu č. 479/2005 Z. z., vyplýva, že primárnym dôvodom novelizácie stavebného zákona bolo, že do územnoplánovacích činností a jednotlivých správnych povoľovacích konaní vstupujú na základe osobitných predpisov opakovane tie isté dotknuté orgány, a to aj napriek tomu, že ich požiadavky týkajúce sa ochrany záujmov, ktoré reprezentujú, už boli uplatnené a zohľadnené v územnom plánovaní, alebo v iných správnych konaniach predchádzajúcich stavebnému konaniu. Novelou sa upresnil procesný postup pre územné konanie a stavebné konanie tak, aby sa v nich neriešili opakovane tie isté okruhy otázok.
14. Z vyššie uvedených právnych noriem a dôvodovej správy jednoznačne vyplýva, že záväzné stanovisko cestného správneho orgánu má byť súčasťou výlučne územného konania. Bolo by v rozpore s novelou stavebného zákona vykonanou zák. č. 479/2005 Z. z. ak by stavebný úrad opakovane požadoval záväzné stanovisko cestného správneho orgánu aj v stavebnom konaní. Takýto postup by neodôvodnene a bez opory v zákone nadmerne zaťažoval účastníka konania.
15. Okresný úrad Prešov správnosť svojho rozhodnutia mylne opiera o tú skutočnosť, že v zmysle rozhodnutia Mesta Bardejov o umiestnení stavby, sp. zn. ŽP 2016/00054 zo dňa 12.02.2016 (ďalej v texte len „**rozhodnutie o umiestnení stavby**“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2016 mal stavebník pred vydaním stavebného povolenia požiadať dotknutý cestný správny orgán o záväzné stanovisko v súlade s ust. § 140b cestného zákona. Táto podmienka bola v rozhodnutí o umiestnení stavby uvedená pod bodom č. 5. Absencia tohto



záväzného stanoviska v nadväznom stavebnom konaní následne nesprávne viedla Okresný úrad Prešov k záveru o porušení ust. § 60 stavebného zákona.

16. V tejto súvislosti je v prvom rade nutné uvedomiť si, že, územné konanie a stavebné konanie predstavujú dve na seba síce nadväzujúce no samostatné konania upravené stavebným zákonom. V zmysle ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona pritom platí, že stavebný úrad je práve tým, kto v územnom konaní zabezpečí záväznú stanoviská príslušných dotknutých orgánov. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva možnosť správneho orgánu delegovať túto svoju zákonnú povinnosť na účastníka územného konania. **Pre všetky správne orgány pritom platí vyhladávací zásada zakotvená v ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku podstatou ktorej je, že zodpovednosť za podklady pre rozhodnutie správneho orgánu nesie konajúci správny orgán.** K danej problematike sa rozsiahlo vyjadroval Najvyšší súd SR v rámci svojej ustálenej rozhodovacej praxe.³
17. Bolo preto povinnosťou stavebného úradu vyžiadať si záväzné stanovisko od dotknutého orgánu. Ak tak stavebný úrad neurobil a vydal účastníkovi konania územné a následne stavebné povolenie bez tohto podkladu, nie je následne možné preniesť zodpovednosť za toto nedodržanie zákona na účastníka konania. Stavebný úrad uvedené v celom rozsahu odignoroval a v rozhodnutí o umiestnení stavby uložil účastníkovi konania povinnosť zabezpečiť do stavebného konania záväznú stanovisko cestného správneho orgánu. Samotné uloženie tejto podmienky bolo nezákonné a jej nesplnenie preto nemôže mať za následok zrušenie právoplatného stavebného povolenia. **Veď predsa z nepráva sa právo stať nemôže.**
18. Je pritom úsmevné a zároveň paradoxom, že nedoloženie záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktoré má byť dôvodom nezákonnosti stavebného povolenia v zmysle napádaného rozhodnutia, je samo o sebe ako podmienka uložená v územnom rozhodnutí rozporné s ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona a ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku.
19. Okresný úrad Prešov nebol oprávnený zrušiť právoplatné stavebné rozhodnutie na základe nesplnenia podmienky uvedenej v územnom rozhodnutí. Nesplnenie tejto podmienky s poukazom na ust. § 60 ods. 1 stavebného zákona môže mať za následok jedine len zastavenie stavebného konania, ale nie zrušenie právoplatného rozhodnutia. Podľa ust. § 60 ods. 1 stavebného zákona platí, že: *„Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.“*
20. To, že stavebný úrad nerešpektoval svoju procesnú zákonnú povinnosť uloženú mu v ust. § 60 ods. stavebného zákona, nemôže byť za žiadnych okolností na farchu účastníka konania a už toľž nie byť podkladom pre narušenie právnej istoty vyplývajúcej z právoplatnosti stavebného povolenia.

³ Porovnaj NS SR sp. zn. 6Sžp 25/2013 zo dňa 19. 3. 2014 a NS SR sp. zn. 2Sžp/19/2013 zo dňa 20.08.2014



AD. D

21. Súdna judikatúra vychádza zo skutočnosti, že je povinnosťou správneho orgánu pri rozhodovaní podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zvážiť, či práva nadobudnuté na základe právoplatného rozhodnutia boli nadobudnuté **dobromyseľne** a či môžu byť zmenou alebo zrušením rozhodnutia dotknuté. **Táto úvaha správneho orgánu je neodmysliteľnou súčasťou rozhodnutia** a je aj častým dôvodom súdneho prieskumu takých rozhodnutí. Uvedené skutočnosti sa premietli aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR cit.: „Preskúvanie rozhodnutí v mimoodvolacom konaní je inštitút určený na nápravu nezákonných rozhodnutí a to ich zrušením alebo zmenou za súčasného rešpektovania dobromyseľne nadobudnutých práv účastníkov“.⁴
22. „Rozhodnutie nadriadeného správneho orgánu, ktorým sa zrušuje alebo mení právoplatné rozhodnutie v mimo odvolacom konaní podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zasahuje do priznaných hmotných práv fyzických alebo právnických osôb nadobudnutých v pôvodnom právoplatne skončenom konaní. Preto pri vydávaní takéhoto rozhodnutia, musí nadriadený správny orgán dbať nato, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté, pričom úvaha správneho orgánu v tomto smere podlieha súdnemu prieskumu.“⁵
23. Zrušenie stavebného povolenia na predmetnú stavbu pre absenciu jedného z úradných podkladov je za daných okolností krajne nespravodlivé, prieči sa princípom právneho štátu, pretože popiera princíp právnej istoty, ochranu dôvery v právny poriadok a zákonnosť a správnosť právoplatných rozhodnutí orgánov štátu a celkom rezignuje na ochranu dobromyseľne nadobudnutých práv. Tieto skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je založené na ústavne nekomfortnom výklade aplikovaných ustanovení zákona.⁶
24. Vzhľadom na to, že sa správny orgán so skutočnosťami uvedenými vyššie v rozhodnutí vôbec nevysporiadal, je napadnuté rozhodnutie okrem iného nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Odôvodnenie rozhodnutia nekorešponduje s kvalitatívnymi požiadavkami odôvodňovania rozhodnutí správnych orgánov tak ako ich koncipoval ústavný súd SR vo svojej ustálenej judikatúre.

⁴ Porovnaj NS SR sp. zn. 4Sž 12/2016 zo dňa 28. 5. 2002

⁵ Porovnaj NS SR sp. zn. 4Sžo 61/2012 zo dňa 23.4.2012

⁶ Porovnaj NS SR sp. zn. 2Sžp 19/2013 zo dňa 20.08.2014



II. POTENCIONÁLNA ŠKODA

25. Je úlohou každého správneho orgánu veľmi citlivo posúdiť oprávnenosť zrušenia právoplatného rozhodnutia v mimo odvolacom konaní. Okresný úrad Prešov pritom laxne, bez existencie zákonného dôvodu, neodborne a vážne zasiahol do práv klienta priznaných právoplatným rozhodnutím.
26. Európsky súd pre ľudské práva považuje prípustnosť mimoriadnych opravných prostriedkov za opodstatnenú len vo výnimočných prípadoch. V jeho rozhodovacej praxi už dlhodobo rezonuje veľmi prísne nazeranie na tak závažný zásah do právnej istoty účastníkov konania, akým je možný zvrät v procese, ktorý už bol právoplatne rozhodnutý. Zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto zásahom nesie štát. Okresný úrad Prešov postupoval prísne formalisticky a vôbec nevenoval pozornosť následkom zrušenia stavebného povolenia.
27. V tejto súvislosti preto uvádzame, že podľa výpočtov uvedených v komplexnej správe k ČS PL Bardejov sa predpokladá prevádzka 360 dní v roku a 15 hodín denne. Pri priemernom počte 25 áut/hodina je predpokladaný denný zisk 400,- EUR. Z predaja doplnkového tovaru je predpokladaný denný zisk 100,- EUR. Súčasťou ČS PL Bardejov je samoobslužná autoumyváreň s priemernou dennou kapacitou pri troch samostatných umývacích boxoch 50 áut. Pri samoobslužnej autoumyvárni je preto predpokladaný denný zisk 75,- EUR.
28. Potvrdenie napádaného rozhodnutia by viedlo k vzniku škody na strane odvolateľa trvajúcej kontinuálne až do okamihu jeho preskúmania a následného zrušenia príslušným súdom a to v rozsahu 575,- EUR denne.



III. ZÁVER

29. Okresný úrad Prešov sa ani len nepokúsil o zodpovedanie otázky, či rozhodnutie, ktoré má byť zrušené je v rozpore s hmotným právom, a teda žiadnym spôsobom nepodložil oprávnenie postupovať podľa ust. § 65 a násl. správneho poriadku.
30. S poukazom na dôvody špecifikované v tomto odvolaní sme presvedčení, že Okresný úrad Prešov svojim rozhodnutím sp. zn. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13.10.2016 porušil zákon. Žiadame, aby odvolací orgán po preštudovaní tohto odvolania vo veci rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zruší. Zároveň si dovoľujeme odvolací orgán požiadať o promptné rozhodnutie pri rešpektovaní zásady hospárnosti konania, za situácie, keď nezákonným rozhodnutím Okresného úradu Prešov bola do značnej miery narušená právna istota klienta a každým dňom jej narušenia mu vzniká značná škoda.

Strana | 8

Dávajúc Vám uvedené na vedomie ostávame s úctou

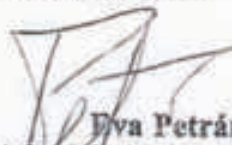
ALIANS s.r.o.

zastúpená na základe plnej moci

Eva Petránová Advokátska kancelária s.r.o.

JUDr. Ondrej Petrán

advokát, konateľ



Eva Petránová
Advokátska kancelária s.r.o.
P.O.Box 109, Puškinova 16, 080 01 Prešov
tel./fax: 051/7721 365
e-mail: petranova@petranova.sk • www.petranova.sk
IČO: 36 834 581, IČ DPH: SK2022495387



Okresný úrad v Prešove
Námestie mieru 3
081 92 Prešov

ALIANS, s.r.o
HERTNÍK 335
086 42 Hertník

Okresný úrad Prešov odbor výstavby a bytovej politiky	
Dátum dňa: 03-11-2016	
2016/35142/111209/ŠSS-ST	
Ev. č. zariadenia:	Číslo/relácia:
Výkresy:	1119. arch. ST

splnomocnenec: I

mail:

10 November 2016 naše číslo 20/2016

**VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu OÚP, odbor výstavby
a bytovej politiky Prešove
č.OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST**

Ako účastník územného konania , stavebného konania Mesta BARDEJOV č. ŽP 2016/02827 a preskúmania právoplatnosti stavebného konania OUP – odboru výstavby a bytovej politiky, na základe plnej moci udelenej spoločnosťou ALIANS s.r.o /vid' príloha č.1- plná moc/ podávam ja, ako fyzická osoba , odvolanie proti rozhodnutiu Okresného Úradu v Prešove, odbor výstavby a bytovej politiky číslo **OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST** vydaného v Prešove dňa 13.10.2016, ktorým sa zrušuje stavebné povolenie stavby „Čerpadla stanica pohonných hmôt na pozemkoch parc. č. KN-C 4486/123, 4486/345, 4486/346 a 4486/347 KU Bardejov

Obsah odvolania

1. Skutkový stav
2. Objasnenie faktov uvedených v podaní na prešetrenie stavebného povolenia
3. Rozporuplné vyjadrenie OU Bardejov odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
4. Doručenie územného rozhodnutia OU Bardejov OU –OC a PK
5. Záverečný návrh

1. Skutkový stav

Dňa 19. 5. 2016 vydalo mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad, odbor životného prostredia rozhodnutie č. ŽP 2016/02827, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2016, ktorým povolilo stavbu „ Čerpacia stanica pohonných hmôt na Tačevskej ulici v Bardejove. /Vid' príloha č.2 kopia stavebného povolenia s vyznačenou právoplatnosťou/

Dňa 11. 7. 2016 po písomnom oznámení na príslušný stavebný úrad, začal stavebník ALIANS s.r.o na základe právoplatného stavebného povolenia so stavebnými prácami /vid' príloha č.3 stavenisková tabuľa/.

2. Objasnenie faktov uvedených v podaní na prešetrenie stavebného povolenia

Dňa 12.7.2016 _____ bytom _____ podala na Okresný úrad Prešov podnety na preskúmanie právoplatnosti vydaného stavebného povolenia mestom Bardejov ŽP 2016/02827 podľa § 65 v mimo odvolacom konaní v ktorom uviedla dané informácie:

2. 1 p. _____ uviedla:

„ že je vlastníčkou bytu, ktorá je v bezprostrednej blízkosti povolenej stavby a tým pádom je podľa nej dotknutá vydaným stavebným povolením a ako taká mala byť prizvaná k územnému ako aj stavebnému konaniu. Neprizvaním a ani neinformovaním o začatí uvedených konaní jej bolo odopreté obhajovať svoje práva a právom chránené záujmy. Vzhľadom na uvedený právny stav, že mala byť účastníčkou konania od jeho začiatku, odvodzuje že vydané stavebné povolenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko jej nebolo riadne doručené a preto nemohla uplynúť lehota na podanie odvolania. Z tohto dôvodu je rozhodnutie podľa nej vydané v rozpore so zákonom ako také nemohlo nadobudnúť právoplatnosť,„

Moje tvrdenie :

Na základe plnej moci od spoločnosti ALIANS s.r.o pán _____ som začal vykonávať inžiniersku činnosť pre územné konanie 14.12.2015 rozoslaním žiadosti dotknutým organizáciám o stanovisko k územnému konaniu. / vid'. Príloha č. 4 príklad vyjadrenia spol. PROXIS Bardejov podací listok z pošty s dátumom

14.12.2015 /. Na územnom konaní bolo oslovených jedenásť / 11 / organizácií. Proces územného konania od požiadania vyjadrení dotknutých organizácií po právoplatné vydanie územného rozhodnutia, trval cca štyri / 4 / mesiace počas ktorých boli oprávnení reagovať a pripomienkovať konanie všetky zúčastnené strany vrátane p. . Pretože aj oznámenie o územnom konaní bolo iniciované verejnou vyhláškou /**vid' príloha č. 5**/, ktorá bola verejne dostupná, do ktorého pola prizvaná široká verejnosť. Od rozposlania žiadosti na vyjadrenie do územného konania dňa 14.12.2015 po nadobudnutie právoplatnosti stavebného povolenia dňa 23.6.2016 ubehlo 192 kalendárnych dní, z toho 60 dní na pripomienkovanie verejnou vyhláškou. Na konaniach /stavebnom a územnom / bolo zúčastnených spolu 23 organizácií čo vieme doložiť na vyžiadanie. v zmysle stavebného zákona sú všetky stanoviska ako v územnom tak aj v stavebnom konaní súhlasné - s výstavbou čerpacej stanice. Neexistuje ani jedno nesúhlasné stanovisko dotknutého orgánu v územnom a stavebnom konaní. Niektoré s pripomienkami ktoré boli stavebným úradom mesta Bardejov zapracované do podmienok pri vydaní územného ako aj stavebného rozhodnutia. Je nezmyselné tvrdenie p. . že sa o výstavbe dozvedela náhodne pri vytýčení parcely dňa 30.6.2016. A máme za to, že sa pani I : nezaujíma o dianie okolo bytového domu v ktorom býva. Za toto jej zlyhanie nemôže niesť zodpovednosť Stavebný úrad Bardejov, ani investor firma ALIANS s.r.o. Na základe vyjadrení dotknutých organizácií bolo **verejnou vyhláškou Mestom Bardejov, Mestským úradom, odd. životného prostredia zo dňa 05.01.2016 /vid'. Príloha č. 5** oznámené začatie územného konania a to na deň 01.02.2016 o 9.00 hod. Z tohto dôvodu oznámením – verejnou vyhláškou Mesta Bardejov bola do územného konania prizvaná súčasne aj široká verejnosť t.j. obyvatelia mesta Bardejov / 34.000 obyvateľov /.

Máme za to, že verejnou vyhláškou Mesta Bardejov v územnom konaní bola prizvaná aj p. . nakoľko má trvalý pobyt a žije v meste Bardejov. Investor ani stavebný úrad nemôže niesť zodpovednosť za nezáujem vlastníkov bytov v susednom bytovom dome. Pravidlá verejnej vyhlášky Mesta Bardejov upravuje : Smernica Primátora mesta Č. 1/2006 k uplatňovaniu zákona Č. 211/2000 Z.z. o slobode informácií. V zmysle čl. III, sú možné spôsoby zverejňovania informácií pre verejnosť. Tie sú rozpísané v bodoch a/b/c/d, ako možné spôsoby zverejnenia verejných informácií. Nie je v nej vyslovene prikázané, že pri zverejnení informácií musia byť použité súčasne všetky možné spôsoby zverejnenia verejne dostupných informácií. / **vid' príloha č. 7** /.

2. 2 p. Ferková uviedla:

V podnete zo dňa 02.08.2016 uviedla, dňa 30.06.2016 náhodne zistila, že na ploche detského ihriska / futbalové, basketbalové ihrisko / pred obytným blokom „C“ / vzdialenosť cca 15 m od bytového domu/ sa vytyčujú parcely na výstavbu čerpacej stanice. Do uvedeného dňa sa o údržbu tohto pozemku staral mestský podnik Bapos m.p., rovnako ako o všetky verejné plochy v meste. Nasledujúci deň t.j. dňa 01.07.2016 na MsÚ v Bardejove, na odd. životného prostredia zistili že dňa 23.06.2016 nadobudlo právoplatnosť Stavebné povolenie na výstavbu čerpacej stanice. Stavebné povolenie bolo zverejnené iba na úradnej tabuli Mestského úradu, ktorá nie je prístupná 24 hodín. K územnému konaniu ani k stavebnému konaniu, ako bezprostredne dotknuté osoby – vlastníci bezprostredne susediacich bytov, neboli vôbec prizvaní. Podobne neboli prizvaní ani zástupcovia Špecializovaného zariadenia so zameraním na organický psychosyndróm a domova sociálnych služieb ProALIA.

Moje tvrdenie :

Konateľ spoločnosti ako aj vlastník pozemkov (nadobudol predmetné pozemky od súkromných vlastníkov/ rod. / Kúpnyimi zmluvami pod č. V 1971/2015 zo dňa 16.10.2015, pod č. V 1972/2015 zo dňa 16.10.2016 a pod č. 2409/2016 zo dňa 29.01.2016. všetko zapísané na Liste vlastníctva č. 9626, pod B 1, v Bardejove, k. ú. Bardejov /**viď príloha č. 8/**. Z uvedených skutočností nám nie je jasný vzťah Mestskej spoločnosti Bapos m.p. a súkromných predošlých vlastníkov resp. predávajúcich v uvedených Kúpnych zmluvách. Na predošlých listoch vlastníctva súkromných osôb – ako predávajúcich neboli žiadne ťarchy ani vecné bremená v prospech Mesta Bardejov. Tieto skutočnosti pravdepodobne nie sú známe p. , preto jej tvrdenia o využívaní predmetných pozemkoch boli bez súhlasu vlastníkov. / ihriská futbalové a basketbalové/.

Informácia p. ; o vzdialenosti vytyčenia predmetných pozemkov je zavádzajúca preto, že geometrickým zameraním je reálna vzdialenosť od bytového domu 25 m a osadenie stavby čerpacej stanice od bytového domu je 40,50 m. / **viď príloha č. 9 situácia č. výkresu 801/**. Zo stavebného zákona a vyplýva, že ochranné pásmo bytového domu od ďalšej stavby je výška bytového domu prenesená horizontálne na

úroveň terénu od bytového domu t.j. dotknutý bytový dom má sedem / 7/ NP so svetlou výškou 2,8 m čo znamená, že dotknutý bytový dom má výšku cca 19,6 m a táto výmera predstavuje ochranné pásmo bytového domu. K tvrdeniu do územného konania sme sa vyjadrili v bode 2.1 tohto odvolania.

2. 3 p. Ferková uviedla:

Z tohto dôvodu 04.07.2016 podali občania na MsÚ Bardejov sťažnosť na porušenie verejného záujmu a práv obyvateľov bytového domu na Ťačevskej ulici v súvislosti s plánovanou výstavbou čerpacej stanice pohonných hmôt v blízkosti ich obydli pred križovatkou Mihaľov. Zároveň sa začala medzi občanmi mesta podpisovať petícia proti výstavbe čerpacej stanice na Ťačevskej ulici v Bardejove. Celkom ju podpísalo viac ako 1200 občanov mesta. Petícia bola odovzdaná na podateľňu MsÚ v Bardejove dňa 08.07.2016. Vzhľadom k tomu, že ako bezprostredne dotknuté osoby neboli pozvaní do konania na Mestskom úrade Bardejov, považujú stavebné povolenie za neprávoplatné.

Moje tvrdenie :

Ohľadom sťažností občanov nie sme kompetentní vyjadrovať sa, lebo je to ich právo, ale čo sa týka petície proti výstavbe čerpacej stanice máme za to, že bola spisovaná už po nadobudnutí právoplatnosti Stavebného povolenia a taktiež nemáme vedomosť o tom, že existuje k prešetreniu tejto petície petičná komisia,/alebo pracovník MSU Bardejov /ktorý overuje platnosť a totožnosť podpísaných účastníkov petície. Namietam voči platnosti tejto petície a vyslovujem domnienku že je účelovo vykonštruovaná pretože v petičných hárkoch sa nachádzajú osoby ktoré nemajú trvalý pobyt v meste Bardejov a ich trvalé pobyty sú v príľahlých obciach okresu Bardejov, preto sa ich výstavba čerpacej stanice priamo netýka. Na verejných zhromaždeniach proti výstavbe ohlasovaných pani i sa zúčastňovalo 15 až 20 osôb a to zväčša obyvateľov bytového domu, ktorý susedí s parcelami určenými pre výstavbu čspl .O čom svedčia aj nahrávky z týchto zhromaždení voľne dostupné v médiách . Výsledky zverejňuje v zmysle Návrhu zmien a doplnkov zásad a vybavení sťažností a petícií Článok 19 bod 10,11,12 /príloha č.10/ k čomu podľa našich informácií nedošlo. Máme za to, že p. pri podaní prešetrenia stavebného povolenia na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, koná a podáva vyjadrenia ako fyzická osoba, nie vo verejnom

záujme. Máme za to, že prejavená aktivita proti výstavbe čerpacej stanice je jej osobná zaujatosť a investor čspsl zvažuje podniknúť právne kroky voči poškodzovaniu obchodného mena spol. Alians s.r.o. voči p. . . . Zverejňovaním nepravdivých / lživých / informácií v médiách ,spôsobu nadobúdania informácií, a očierňovania a podozrievania spoločnosti ALIANS s.r.o z manipulácie pri územnom a stavebnom konaní, verejnom označovaní objektu výstavby za čiernu stavbu atď.

2. 4 p. Ferková uviedla:

Uvedené stavebné povolenie je podľa ich názoru vzdané v rozpore so stavebným zákonom, pretože, nie sú vyriešené dôležité skutočnosti napr., Čerpacia stanica sa nachádza bezprostredne pri juhozápadnom obchvate mesta pri križovatke Mihaľov, v spisovej dokumentácii nie je vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií taktiež Správy a údržby ciest PSK, chýba stanovisko Mestského úradu, oddelenia podnikateľských činností, prístupová cesta sa nachádza v ochrannom pásme III. Triedy, prístupové komunikácie nie sú v súlade s STN 73 6059, nie je urobený kapacitný prepočet zaťaženia cesty, prístupová cesta je zároveň prístupovou cestou k skupinovým garážam, vonkajšie samoobslužné umývacie box nemajú vyriešenú ochranu proti hluku a vyriešené kanalizačné pripojenie čerpacej stanice, stavebné povolenie nerieši ani prípojky inžinierskych sietí a uvedená stavba výrazne poškodí ich životné prostredie. Podľa ich zistení, mesto Bardejov plánovalo v pôvodnom územnom pláne mesta čerpacej stanice na inej parcele / nie pod obytnými blokmi /, a to na mestskej parcele za reštauráciou ARKÁDA, nachádzajúcej sa tiež pri komunikácii – obchvate mesta Bardejov, ktorej predaj bol na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva 23.06.2016 schválený pre majiteľa reštaurácie ARKÁDA spoločnosť PETRAMONT, s.r.o.. Touto zmenou územného plánu podľa nej stratili ihrisko pre deti a zeleň.

Moje tvrdenie :

Umiestnenie čerpacej stanice pri juhozápadnom obchvate mesta, pri križovatke Mihaľov určil územný plán Mesta Bardejov zmenou na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v roku 2007, kedy sa schvaľovala projektová dokumentácia juhozápadného obchvatu mesta ktorej súčasťou bola aj čerpacia stanica na dotknutých parcelách /**viď príloha č.11 a to územný plán mesta Bardejov z roku 2007!**. Chceme podotknúť, že so zmenou

územného plánu Mesta Bardejov spoločnosť Alians s.r.o. nemá nič spoločné, taktiež neexistuje žiadna žiadosť o zmenu a úpravu územného plánu pre dotknuté parcely, na ktorých je schválená výstavba čerpacej stanice zo strany investora. Investor vykúpil parcely na ktorých mesto Bardejov samo zmenilo účel a zámer vybudovať čerpaciu stanicu pohonných látok. Máme za to že pred zmenou UP muselo dôjsť so strany projektantov juhozápadného obchvatu mesta Bardejov k posudzovaniu vplyvov na občiansku vybavenosť a životné prostredie . Z tohto dôvodu mám za to, že stavebné povolenie vydané stavebným úradom Bardejov je v súlade s územným plánom Mesta Bardejov a s územným rozhodnutím vydaným mestom Bardejov pre výstavbu čerpacej stanice pohonných látok na ulici Tačevská v Bardejove. (§ 39a ods. 1 stavebného zákona) V spisovej dokumentácii pre územné rozhodnutie sa vyjadrenie OU Bardejov, odbor CDPK nachádza súhlasné stanovisko pod č. OU- BJ-OCDPK-2016/000609-002 zo dňa 18.01.2016.ku ktorému sa vrátim v ďalšom bode tohto odvolania / **viď príloha č. 12**/, taktiež sa v spisovej dokumentácii z územného konania sa nachádza súhlas – vyjadrenie Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja pod č. 15/2016 zo dňa 18.01.2016 / **viď príloha č. 13** /. V ktorom stanovujú podmienky pred začatím stavebných prác , samotnej stavebnej realizácie vjazdu z cesty III/3507 na predmetnú parcelu a podmienky pri kolaudácii a prevádzke objektu. Máme za to, že stavebný úrad Bardejov mal dostatočné informácie z vyjadrenia SÚC PSK v Územnom konaní a preto v dobrej viere posúdil že nie je nevyhnutné prizvať SÚC PSK ako účastníka do stavebného konania. V samotnom bode č. 12 sa píše, že po vybudovaní juhozápadného obchvatu mesta Bardejov uvedený úsek cesty III/3507 prejde do správy mesta Bardejov, preto je potrebné požiadať o stanovisko budúceho vlastníka Mesto Bardejov. Mestský úrad, oddelenie podnikateľských činností bol požiadaný o stanovisko / **viď príloha č. 14** / s odpoveďou, že na danú problematiku, ich oddelenie nie je kompetentné vyjadriť sa. Pani . . . nemá potrebnú kvalifikáciu posudzovať to, či prístupové komunikácie sú v súlade s normami alebo nie sú. Taktiež kapacitný prepočet zaťažnosti nemohol byť vykonaný, preto ž v čase prebiehajúceho územného a stavebného konania bola v realizácii výstavba križovatky Mihaľov, ktorá je súčasťou juhozápadného obchvatu mesta, kde hranica stavby končí 27 m za napojením na obchvat / **viď príloha č. 15 projekt situácie výstavby križovatka Mihaľov**/. Križovatka Mihaľov bola kolaudovaná v septembri 2016 a dodnes je uvedená v dočasnej prevádzke. Zahájenie výstavby CSPL začalo zemnými prácami 30.6.2016 .Z toho vyplýva, že práce na spomínaných stavbách

prebiehali súčasne Právoplatné Stavebné povolenie rieši všetky prípojky inžinierskych sietí a taktiež posúdenie vplyvu na životné prostredie a to vyjadrením Okresného úradu, odboru životného prostredia. / vid' príloha č. 16 , pod č. OU -BJ-OSZP-2016/006037/006/Kra zo dňa 28.06.2016. / Ostatné právoplatné stavebné povolenia na prípojky IS sa nachádzajú v stavebnom povolení mesta Bardejov, rozhodnutia ŽP 2016/02827 /vid' príloha č.17/ zo dňa 19.05.2016. Tvrdenie p. , že parcela za reštauráciou Arkáda bola určená na výstavbu čerpacej stanice je klamstvo, o čom svedčí už schválený UP Mesta Bardejov v roku 2007.

V závere objasnených skutočností v tomto bode odvolania č.2, mám za to, že ani jeden podnet p. Ferkovej uvádzaný v žiadosti o preskúmanie rozhodnutia Mesta Bardejov č. ŽP 2016/02827 zo dňa 19.05. 2016 sa nezakladá na reálnych faktoch a skutočnostiach a preto mám za to, že ide o jej dohady a domnienky, ktoré sú irevalentné a jej žiadosť na preskúmanie je neopodstatnená. Preto tvrdím, že Okresný úrad Prešov na základe neopodstatnených domnienok a výmyslov p. j nebol povinný zaoberať sa prešetrovaním stavebného konania výstavby čerpacej stanice. V bode 2 som vyvrátil domnienky a podnety p. a to reálnymi faktami podloženými písomnými stanoviskami a vyjadreniami ako dôkazmi. Celková vzniknutá situácia týkajúca sa výstavby čerpacej stanice je účelovo medializovaná a vykonštruovaná na základe porekadla „jedna pani povedala“ a k dnešnému dňu spoločnosť Alians ani ja ako osoba , sme nedostali priestor v médiách /v printových ani elektronických/ na vysvetlenie a objasnenie faktov na vyvrátenie jej vymyslených domnienok, ktorých jediným účelom je zmať zámer investora, ukončiť alebo pozastaviť výstavbu čerpacej stanice pohonných látok na ul. Ťačevská v Bardejove. Mám za to, že v procese stavebného konania mestom Bardejov nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona a stavebné povolenie č. ŽP 2016/02827 je naďalej právoplatné.

3. Rozporuplné vyjadrenie OU Bardejov odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií .

Okresný úrad Bardejov Odbor Cestnej Dopravy a Pozemných Komunikácií Dlhý rad 16 Bardejov 08501 ,vydal dňa 18.12.2016 vyjadrenie pod č. OU-BJ-OCDPK-2016/000609-002 k územnému konaniu, ako účastník konania na výstavbu čspl BARDEJOV na Tačevskej Ul.

Vo vyjadrení sa konštatuje: „Tunajší úrad súhlasí s vydaním územného rozhodnutia na predmetnú stavbu za predpokladu že budú splnené následovné podmienky:

1.,,Situovanie stavby musí byť v súlade s Územným plánom mesta Bardejov,..

Moje tvrdenie: Podmienka splnená. Súlad s územným plánom som preukázal v bode 2.4 tohto odvolania

2. Vzhľadom na to ,že z predošlej projektovej dokumentácie to nie je zrejmé, v prípade že situovanie stavby vrátane napojenia je riešené v ochrannom pásme cesty III.triedy č. III/3507, pre ktorú je mimo sídelného útvaru obce v extraviláne ohraničenom dopravnými značkami IS 36b/koniec obce/ a IS36a/začiatok obce určené ochranné pásmo 20m od osi cesty /§11 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb./ tunajší úrad môže povoliť umiestnenie stavby s napojením v ochrannom pásme/§11 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb./ záväzným stanoviskom podľa §140 b zákona č.50/1976 Zb. len na základe súhlasných stanovísk ORPZ SR,ODI v zmysle § 11ods.6 zákona č.135/1976Zb. a majetkového správcu komunikácie SUC PSK PREŠOV.Z toho dôvodu pred vydaním územného rozhodnutia je potrebné požiadať o povolenie výnimky z ochranného pásma cesty III.triedy/§11 ods.5 zákona č.135/1961Zb./ s doložením potrebných náležitosti . /**viď príloha č.18 vyjadrenie OU OC a PK/**

Moje tvrdenie:

Vzhľadom na to že predmetná stavba čspl aj s prístupom sa nachádzala aj pred územným konaním tj. pri tvorbe projektovej dokumentácie počas výstavby juhozápadného obchvatu mesta Bardejov a aj po uvedení do prevádzky juhozápadného obchvatu mesta Bardejov za dopravnou značkou IS 36 a - začiatok obce /Bardejov/ **viď. príloha č.19 fotodokumentácia reálneho stavu pred a po uvedení juhozápadného obchvatu mesta Bardejov/** O tejto skutočnosti aj vyjadrenie SSC KOŠICE zo dňa 17.5.2016 č.5766-6/2016/6371/4469./**viď príloha č.20 vyjadrenie ssc/**

13589

Mám za to: že z vyjadrenia OU CD a PK bod číslo 2 je neopodstatnený, neplatný a zle aplikovaný na danú situáciu, takže vytvára zbytočnú zmätočnú situáciu v celom územnom a stavebnom konaní. Pretože ak by to malo platiť pre čspl muselo by to platiť aj pre ostatné objekty v intraviláne mesta a to sú protifašné garáže ako aj pre samotnú dotknutú bytovku. Ďalej mám za to, že pani

i, ktorá vydávala dané stanovisko, úmyselne stanovila vo vyjadrení zákony ktoré nie sú opodstatnene pre túto stavbu. Dôvodom môjho tvrdenia je fakt, že už pri odovzdávaní žiadosti o vyjadrenie do územného konania pani Dančišinová tvrdila mne osobne „že túto stavbu nepovolí a urobí všetko pre to aby ju aspoň pozastavila,“. Ďalej fakt že ovplyvňovala telefonátmi ostatných účastníkov územného konania. ODI PZ,SUC PSK Prešov že prečo nepodporili jej tvrdenie na čo mám aj svedkov je zarážajúci. Domnievam sa že od začiatku je osobne zaujatá voči celému procesu výstavby čspl /konflikt záujmov ,pretože jej syn pracuje od roku 2013 ako manažér čerpacej stanice Shell v Bardejove / alebo jej odbornosť nie je dostatočná na vydávanie vyjadrení v systéme výkonu prenesenej štátnej moci. Pretože ak úradník definuje od stola kancelárie, že mu nie je jasný územný plán mesta ,prizná sa vo vyjadrení že mu nie je jasné či vjazd na stavbu je v extraviláne alebo intraviláne mesta a na základe týchto nejasných skutočností zafinuje zákony a paragrafy, podľa ktorých má stavebník a stavebný úrad postupovať, tak je to minimálne neodborné vyjadrenie ktoré nemôže akceptovať ani stavebný úrad Bardejov. Mám za to že ak sa preukáže úmysel poškodiť svojim vyjadrením celý projekt výstavby

Prešov ,UPC Broaband Slovakia s.r.o ., KPÚ Prešov , Bardenergy s.r.o ., PROXIS spol.s.r.o ., SaÚC PSK , OR PZ – ODI Bardejov , a ich súhlasných stanovísk s pripomienkami ,ktoré sú zapracované v samotnom rozhodnutí a ktorých je celkovo 12 bolo MsÚ Bardejov vydané dňa 12.2.2016 „ROZHODNUTIE O UMIESTNENÍ STAVBY čerpacia stanica pohonných látok pod číslom ŽP 2016/00054. V rozhodnutí o námietkach účastníkov územného konania je konštatované že „K územnému konaniu neboli vznesené žiadne námietky.,,

V bode č.10 tohto rozhodnutia ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.3.2016 vid' príloha č.sa píše „Úpravy existujúceho vjazdu musia byť odsúhlasené aj investorom cesty I / 77 tj. IVSC SSC Košice a budúcim majetkovým správcom pripojovacej miestnej komunikácie, PD trvalého dopravného značenia na vjazde musí byť odsúhlasené OR PZ DI Bardejov.,,

Vo vyjadrení č.15/2016 Správy a Údržby ciest Prešovského samosprávneho Kraja sa píše v bode č.12 /vid' príloha č.13/ „ Nakoľko po dobudovaní JZ obchvatu mesta Bardejov uvedený úsek prejde do majetkovej správy Mesta Bardejov ,doporučujeme požiadať o vyjadrenie k predmetnej stavbe aj budúceho vlastníka cestnej komunikácie Mesto Bardejov.,,

Túto podmienku ako investor sme splnili v stavebnom konaní.V závere tohto rozhodnutia č. ŽP 2016/00054 je poučenie že proti tomuto rozhodnutiu sa podľa §53 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov môžu účastníci konania odvolať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mesto Bardejov, Radničné námestie 16. 08501 Bardejov.

Mám za to, že zo zákona o verejnej vyhláške je táto lehota o 15 dní dlhšia. Na základe skutočnosti, že voči tomuto rozhodnutiu účastníci konania, takže aj OÚ Bardejov, oddelenie CD a PK ,ani verejnosť nepodali žiadne námietky ani odvolanie dňa 16.3.2016 nadobudlo toto Rozhodnutie č. ŽP 2016/00054 právoplatnosť. /vid' príloha č.16- Rozhodnutie o umiestnení stavby č.ŽP 20016/00054/ Účastníkovi územného konania OU CD a PK bolo toto rozhodnutie taktiež doručené v zákonnej lehote preto nerozumieme faktu, prečo OU CD a PK podáva po zákonných lehotách

námietky, keďže z tohto rozhodnutie je zrejmé že nie je účastníkom NASLEDUJÚCEHO STAVEBNÉHO KONANIA.

5. Záverečný návrh

V tomto odvolaní som objektívne zhodnotil a doplnil fakty ktoré viedli OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV odbor výstavby a bytovej politiky k vydaniu rozhodnutia o zrušení stavebného povolenia na stavbu čspl v BARDEJOVE NA UI.TAČEVSKÁ . V závere tohto odvolania uvádzam, že ako účastník podnetu na prešetrovanie stavebného povolenia vydaného mestom Bardejov Nesúhlasím s rozhodnutím OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST vydaného 13.10 .2016 v Prešove. Mám za to že stavebné povolenie č ŽP 2016/02827 vydané Mestom Bardejov je naďalej právoplatné a navrhujem OUP ODBORU VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY UROBYŤ AUTOREMEDÚRU SVOJHO ROZHODNUTIA PRE ZISTENIE NOVÝCH SKUTOČNOSTÍ V PODANOM PODNETE.

11
v Bardejove 30.10.2016