



Číslo: OU-PO-OVBP2-2017/2554/43852/ŠSS-ST

V Prešove 02.05.2017

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe podnetu . . . , bytom . . . , preskúmal právoplatné rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 2016/00054 zo dňa 12.02.2016 a rozhodol takto:

Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

**z r u š u j e**

rozhodnutie mesta Bardejov č. ŽP 2016/00054 zo dňa 12.02.2016.

### O d ô v o d n e n i e

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad), vydalo dňa 12.02.2016 rozhodnutie č. ŽP 2016/00054, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnilo stavbu „Čerpacia stanica pohonných hmôt“, na pozemkoch parc. č. KN-C 4886/123; 4886/345; 4886/346 a 4886/347 v k.ú. Bardejov, pre stavebníka ALIANS, spol. s r.o., so sídlom Hertník 335.

Na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, bol doručený podnet od . . . , bytom . . . , na preskúmanie rozhodnutia mesta Bardejov č. ŽP 2016/00054 zo dňa 12.02.2016 v mimo odvolacom konaní podľa § 65 správneho poriadku. Napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2016.

. . . , bytom . . . vo svojom podnete zo dňa 10.10.2016 uviedla, že rozhodnutie je vydané pre neexistujúcu spoločnosť - v Obchodnom registri sa nenachádza spoločnosť Alians spol. s r.o., IČO: 48331899, Hertník 335, 086 42 Hertník, pod uvedeným IČO-m je uvedený názov ALIANS s.r.o.. Podľa nej je celý spis vedený na nesprávne označenú spoločnosť. V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že v územnom konaní oznámila svoje stanovisko neexistujúca spoločnosť Badenergy s.r.o. - v Obchodnom registri neexistovala a ani neexistuje spoločnosť s takýmto názvom. Ďalej uvádza, že v spise sa nenachádza stanovisko, ako bola stavba zapracovaná do projektovej dokumentácie stavby „I/77 Bardejov, juhozápadný obchvat“ tak, ako je to uvedené vo vyjadrení Slovenskej správy ciest. V stanovisku Okresného úradu Bardejov, odboru dopravy a pozemných komunikácií je uvedené, že pred vydaním územného rozhodnutia musí byť doplnený spisový materiál o prepracovanú projektovú dokumentáciu alebo o súhlas



Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja s technickým riešením odlišným od slovenskej technickej normy STN 73 6059. Prístupová cesta sa podľa nej nachádza v ochrannom pásme cesty I. triedy (určené ochranné pásmo je 50 m od osi cesty) a cesty I. triedy (určené ochranné pásmo je 20 m od osi cesty) bezprostredne pri stykovej križovatke Mihaľov. Nie je vyriešený vjazd do areálu obojstranným odbočením z miestnej komunikácie tak, ako je to uvedené v stanovisku Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie. Zároveň je v tom istom stanovisku uvedené, že čerpacia stanica bude napojená na plyn, pričom v stanovisku SPP je uvedené, že stavba bude bez plynofikácie. Nikde v celom stanovisku Okresného úradu Bardejov, odboru starostlivosti o životné prostredie nie je riešené znečistenie životného prostredia (čerpacia stanica predstavuje stredný stupeň znečistenia životného prostredia, obchvat vysoký stupeň, čo znamená, že budú vysoko prekročené hodnoty znečistenia životného prostredia v bezprostrednej blízkosti obytných domov). Dňa 20.11.2015 bol daný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti na pozemky, na ktorých sa stavia čerpacia stanica, pričom tieto boli v ten istý deň, t.j. 20.11.2015 už aj prenajaté spoločnosti ALIANS s.r.o. (Vklad na uvedené pozemky bol povolený 29.01.2016).

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy po predbežnom preskúmaní veci na podklade spisového materiálu predloženého stavebným úradom v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku, oznámením č. OU-PO-OVBP2-2017/2554/21902 zo dňa 02.03.2017, oznámil účastníkom konania začatie konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia mesta Bardejov č. ŽP 2016/00054 zo dňa 12.02.2016 mimo odvolacieho konania s tým, že v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia sa môžu k veci vyjadriť.

K podnetu sa vyjadrili:

Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, so sídlom Dlhý rad 16, Bardejov vo vyjadrení č. OU-BJ-OCDPK-2017/003392-002 zo dňa 10.03.2017 uviedol, cit.: „Predmetná stavba sa realizuje pri ceste III. triedy č. III/3507. Štátnu správu vo veciach ciest II. a III. triedy podľa § 3 ods. 1 písm. c) a ods. 5 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) vykonáva okresný úrad. Cestným správnym orgánom pre uvedenú cestu je Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „tunajší úrad“). Pri povoľovaní stavieb v dotyku s cestami II. a III. triedy podľa zákona č. 50/1976 Zb. tunajší úrad je dotknutým orgánom štátnej správy podľa § 140a citovaného zákona, ktorý chráni osobitné záujmy v zmysle § 126 ods. 1 stavebného zákona na základe záväzného stanoviska v zmysle § 140b, vydaného podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona NR SR č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 3 ods. 1 písm. c) a ods. 5 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. vydal dňa 18.01.2016 pod č. OU-BJOCDPK-2016/000609-002 vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby pre územné konanie (ďalej len „vyjadrenie“) „Čerpacia stanica pohonných látok Bardejov, Tačevská ul. parc. č.4886/123, 345, 346, 347“ v dotyku s cestou č. III/3507 (č. III/545026) pre stavebníka ALIANS, s.r.o., Hertník 335, 086 42 Hertník, v ktorom súhlasil s vydaním územného rozhodnutia na predmetnú stavbu za predpokladu, že budú splnené podmienky, ktoré boli uvedené v predmetnom vyjadrení. Okresný úrad sa vyjadroval k projektovej dokumentácii stavby pre územné konanie, kde poukázal na to, že z projektovej dokumentácie nebolo zrejmé, či „situovanie stavby vrátane



napojenia je riešené v ochrannom pásme cesty III. triedy č. III/3507, pre ktorú je mimo sídelného útvaru obce v extraviláne ohraničenom dopravnými značkami IS 36b (koniec obce) a IS 36a (začiatok obce) určené ochranné pásmo 20 m od osi cesty“ (citovanie zo stanoviska č. OU-BJ-OCDPK-2016/000609-002 zo dňa 18.01.2016), nakoľko neboli okótované vzdialenosti pripojenia a stavby v priestore. Podľa § 3 ods. 4 písm. h) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona z textovej i grafickej časti dokumentácie pre územné rozhodnutie musí byť dostatočne zrejmé dotknuté ochranné pásmo. Ak návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia stavby v území, stavebný úrad požiada na základe výzvy o doplnenie návrhu, v prípade nedoplnenia návrhu môže konanie aj zastaviť. Projektová dokumentácia stavby riešila dopravné napojenie čerpacej stanice vjazdom a výjazdom o šírke 27,3 m vo vzdialenosti cca 60 m za novým dopravným napojením cesty č. III/3507 na obchvat. Dopravné napojenie bolo navrhované v smere od BJ bez odbočovacieho pruhu vľavo a vyradňovacieho a zaradňovacieho pruhu. Pre dané riešenie nebol vykonaný kapacitný prepočet pre prognózované obdobie. Navrhované technické riešenie napojenia nebolo podložené smerodajnými východiskovými ukazovateľmi (napr. intenzita dopravy), ale vychádzalo len z neoverených tvrdení spracovateľa projektovej dokumentácie. Ďalej v projektovej dokumentácii nebola zadefinovaná kategória cesty, jej funkčná trieda, nebola deklarovaná intenzita dopravy na predmetnej komunikácii, rozhládové trojuholníky na navrhovanom pripojení neboli zakreslené v projektovej dokumentácii a okótované. Okresný úrad z predloženej projektovej dokumentácie nevedel posúdiť, či navrhované pripojenie vyhovuje STN 73 6059 o čerpacích staniciach, pričom v štádiu vyjadrenia k projektu pre územné rozhodnutie nešpecifikoval, ktoré články boli porušené, nakoľko je povinnosťou projektanta stavby deklarovať, že navrhované riešenie je v súlade s normou. STN 73 6059 platí pre projektovanie nových a pre projektovanie stavebných zmien čerpacích staníc pohonných látok, pričom v článkoch 13 - 19 sa hovorí o pripájaní čerpacích staníc odbočovacími a pripájacími pruhmi, ktoré sa riešia podľa STN 73 6101 a STN 73 6110. Napojenie v extraviláne sa rieši podľa STN 73 6101 a v zastavanej časti podľa STN 73 6110. Kapacita dopravného pripojenia dopravno-obslužného zariadenia musí byť preukázaná kapacitným posúdením v súlade s platnými STN a TP aj pre výhládové obdobie 20 rokov na základe aktuálneho dopravného zaťaženia danej pozemnej komunikácie, na ktorú sa dopravno-obslužné zariadenie pripája. Takéto posúdenie nebolo vykonané. Projektant stavby len subjektívne konštatoval, že takéto posúdenie nebolo vykonané vzhľadom na dopravný význam komunikácie a intenzitu dopravy bez skutočného deklarovania intenzity dopravy a kapacitného posúdenia. Okresný úrad nemal relevantné doklady pre posúdenie, z toho dôvodu stanovil podmienky, ktoré boli predmetom vyjadrenia k projektovej dokumentácii stavby. Ak stavebník videl nejednoznačnosť stanoviska alebo mu nerozumel, mal upovedomiť projektanta stavby a pripomenovať stanovisko. Podotýkame, že tunajší úrad v štádiu územného konania neobdržal takéto výhrady. Mesto Bardejov oznámilo začatie územného konania na predmetnú stavbu listom č. ŽP 2016/00054 zo dňa 05.01.2016, doručeného na tunajší úrad dňa 18.01.2016, ktoré sa uskutočnilo dňa 01.02.2016 o 9.00 hod na Mestskom úrade v Bardejove - odd. ŽP. Na ústnom konaní bol účastný aj zástupca Okresného úradu Bardejov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácii, ktorý prezentoval vyjadrenie k projektovej dokumentácii. Na územnom konaní bol prítomný za stavebníka konateľ spoločnosti a projektový manažér, ktorí po odprezentovaní stanoviska tunajšieho úradu nemali pripomienky k podmienkam, pričom spolu so stavebným úradom konštatovali, že navrhované pripomienky budú riešiť. Odo dňa územného konania tunajší úrad nemal vedomosť o tom, či stavba bola povolená alebo či bolo konanie prerušené. Územné rozhodnutie do toho času nebolo doručené na Okresný úrad Bardejov, odbor CDPK. Ako bolo neskôr zistené, podmienky vyjadrenia tunajšieho úradu neboli zohľadnené v územnom rozhodnutí č. ŽP 2016/00054 zo dňa 12.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa



16.03.2016. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. cestné ochranné pásma slúžia na ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a premávky na nich mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnice, cesty alebo miestne komunikácie alebo premávku na nich; príslušný cestný správny orgán povoľuje v odôvodnených prípadoch výnimky z tohto zákazu alebo obmedzenia záväzným stanoviskom. Žiadosť o povolenie výnimky podľa odseku 2 sa podáva v štádiu prípravnej dokumentácie. Podľa § 11 ods. 6 cestného zákona na povolenie cestného správneho orgánu je potrebný predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu, v miestnej pôsobnosti ktorého je časť cestného ochranného pásma, v ktorej sa má povoliť výnimka. Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií na predmetnú stavbu pred vydaním územného rozhodnutia ani do toho času nevydal záväzné stanovisko podľa § 11 ods. 2 a ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb., ktorým by povolil výnimku zo zákazu činnosti v ochrannom pásme cesty č. III/3507 v súvislosti s výstavbou čerpacej stanice a s ňou súvisiacich stavebných objektov. V súvislosti s výstavbou obchvatu Bardejova došlo k zmene trvalého dopravného značenia, ktorého súčasťou je aj zmena zastavanej časti obce ohraničenej zvislou DZ IS 36a (začiatok obce) a IS 36b (koniec obce). Zmena v trvalom dopravnom značení je v súčasnosti už platná. V súčasnosti je celý areál čerpacej stanice situovaný v zastavanej časti mesta. Tunajší úrad stanovil podmienku požiadať o výnimku z ochranného pásma cesty III. triedy podľa situovania stavby v čase povoľovacieho konania, kedy bolo dopravné značenie IS 36a situované pri ceste III. triedy č. III/3507 pred vjazdom v smere Mihaľov - Bardejov, pričom časť stavby (oplotenie, spevnené plochy ... ) zasahovala do ochranného pásma. Podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán. Podľa § 3b ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb., ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Záväzné stanovisko nie je spoplatnené podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 3b ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 1 je potrebný predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu. Podmienky predmetného vyjadrenia neboli zohľadnené v územnom rozhodnutí, nakoľko na predmetné pripojenie nebolo vydané záväzné stanovisko podľa § 3b ods. 3 a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. Okresným úradom Bardejov, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorý je príslušným cestným správnym orgánom pre cesty III. triedy v okrese Bardejov. Stavebný zákon č. 50/1976 Zb. v § 36 ods. 5 a § 37 ods. 3 zakotvuje povinnosť stavebného úradu prerokovať pripomienky dotknutých orgánov podľa miery v akej boli splnené a zosúladiť stanoviská dotknutých orgánov. Ak mal stavebný úrad výhrady k podmienkam stanoveným vo vyjadrení, alebo ich neakceptoval, mal v rozhodnutí o umiestnení stavby odôvodniť, prečo ich neakceptuje. Stavebný úrad v územnom konaní podľa § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. má povinnosť posúdiť okrem iného, či stavba vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu, v tom aj dopravným podmienkam, pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Podľa § 39a ods. 2 písm. b) zákona č. 50/1976 Zb. v podmienkach rozhodnutia o umiestnení stavby sa určí napojenie na pozemné komunikácie. Podľa § 38a zákona č. 50/1976 Zb. s územným konaním sa spájajú aj iné konania potrebné pre umiestnenie stavby. Správne



orgány príslušné na ich uskutočnenie majú v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a. Takýmto dotknutým orgánom bol tunajší úrad, ktorý s ohľadom na realizáciu stavby, ktorá mala byť dopravne napojená na cestu III. triedy, mal rozhodovať o jej pripojení na cestu záväzným stanoviskom podľa § 3b ods. 3 a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. Záväzné stanovisko podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. malo byť obsahom územného rozhodnutia na stavbu čerpacej stanice. V prípade, že by bola projektová dokumentácia doplnená o výstavbu pripojovacieho a odbočovacieho pruhu, bolo potrebné požiadať o vydanie stavebného povolenia na predmetnú úpravu tunajší úrad ako špeciálny stavebný úrad pre cesty II. a III. triedy v zmysle § 3a ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb.“

Mesto Bardejov vo vyjadrení č. ŽP 2017/002745-po zo dňa 27.03.2017 uviedlo, cit.: „V dobe rozhodovacieho procesu o umiestnení a povolení stavby „Čerpacej stanice pohonných látok“ (ďalej len ČSPL) bola realizovaná stavba „Juhozápadný obchvat mesta Bardejov - preložka cesty I/77“ (ďalej len JZ obchvat - preložka cesty I/77). Táto stavba pretína prístupovú komunikáciu k časti mesta Mihaľov, ktorá v danej dobe bola vedená po ceste III/3507. Súčasťou výstavby cesty bola aj novo vznikajúca križovatka s vyosenými privádzачmi. Na privádzač napájajúci sídlisko Obrancov mieru (Tačevskú ul.) bol projektantom stavby ČSPL navrhnutý aj prístup k ČSPL, ktorý bol mimo pôvodnú cestu III/3507. Časť napájачa na cestu I/77 so súčasnou trasou časti cesty III/3507 k ceste II/545 podľa uznesenia MsZ v Bardejove a vyjadrenia Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja sa stane miestnou komunikáciou. Zo stanovísk v územnom konaní nebolo jednoznačné, kto bude cestný správny orgán pre odsúhlasenie zjazdu, preto stavebný úrad určil v bode 5 územného rozhodnutia podmienku odsúhlasenia zjazdu k stavebnému konaniu. K územnému konaniu vydal stanovisko OÚ Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. V stanovisku súhlasil s vydaním územného rozhodnutia pri splnení podmienok, ktoré boli v rozpore so skutočnosťou. A to napríklad, že z dokumentácie nie je jasné, či riešené napojenie je alebo nie je v ochrannom pásme cesty III/3507. Dotknutý orgán musel mať vedomosť o tom, že napojenie nie je v ochrannom pásme. Vnútorne územie obce - mesta určuje značkou označujúcou začiatok a koniec obce - mesta cestný správny orgán (OU Bardejov, odbor CDA PK) a napojenie bolo navrhnuté vo vnútornom území obce - mesta. Hranica pozemku, na ktorom bola navrhovaná výstavba ČSPL bola od okraja cesty viac ako 21,00 m, t.j. mimo ochranného pásma. Rovnako podmienky pre budovanie prídavných pruhov sú vyžadované STN 736101 čl. 12.3.1 len pri ČSPL budovaných a napájaných na cesty I. triedy (čo napr. CSO nevyžadoval na Štefánikovej ul.). Pri ostatných cestách sú požadované len po preukázaní intenzity dopravy. Tento výpočet však nebol v PD pre ÚR vykonaný, nakoľko predmetný úsek št. cesty nebol zaradený medzi sčítacie úseky, kde sa vykonáva sčítanie intenzity dopravy každých 5 rokov. Dôvodom bola zrejme podružnosť predmetnej cesty s minimálnou intenzitou dopravy. Neboli teda prístupné údaje, z ktorých by výpočet mohol byť realizovaný. Pri príprave PD pre JZ obchvat - preložku cesty I/77 bol spracovaný odhad zaťaženia pripojovacej komunikácie, z ktorého tiež vyplýva aj po jej dobudovaní veľmi nízke zaťaženie. Pri obhliadke miesta projektantom bolo v čase spracovania PD zistené, že št. cesta III/3507 v mieste dopravného napojenia sa vyznačuje skutočne veľmi nízkou intenzitou premávky (aj podľa posúdenia v PD JZ obchvatu - preložky cesty I/77). Určite väčšia intenzita dopravy je pri ČSPL v obci Raslavice, kde nie sú odbočovacie pruhy. Projektant preukázal, že navrhované riešenie nevyžaduje samostatné odbočovacie pruhy. Dotknutý orgán tvrdil, že navrhované riešenie nie je v súlade s STN 736059 bez odôvodnenia v čom je v rozpore. Napojenie ČSPL na komunikácie pritom nie je križovatkou, ale vjazdom a zjazdom z účelovej komunikácie. Dokumentácia bola pritom spracovaná projektantom s odbornou spôsobilosťou. Projektant je zodpovedný za súlad PD s príslušnými právnymi predpismi. Stavebný úrad preto podmienky OU Bardejov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií považoval za splnené. Podľa § 140a ods. 3



stavebného zákona, dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona a podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci. Stavebný úrad teda pri rozhodovaní o umiestnení a povolení stavby ČSPL postupoval podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, aby konanie bolo efektívne, zároveň hospodárne a garantujúce právnu ochranu zúčastnených v konaní. Pre nejednoznačnosť stanoviska dotknutého orgánu stavebný úrad v územnom rozhodnutí č. ŽP 2016/00054 vydanom stavebným úradom mesta Bardejov dňa 12.02.2016 v bode 5. preto určil hlavný prístup k objektu bude z budúcej miestnej pripojovacej komunikácie k JZ obchvatu - cesty I/77 na parcele č. KN-C 6465/2 podľa podmienok určených cestným správnym orgánom. Pretože pripájacia MK je v dobe vydania tohto rozhodnutia vo výstavbe, pred vydaním stavebného povolenia požiada stavebník cestný správny orgán, ako dotknutý orgán o záväzné stanovisko k prístupu v súlade s § 140b zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z.z.“

Podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

Vychádzajúc z uvedeného je orgánom príslušným na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní v danom prípade Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy v mimo odvolacom konaní preskúmal podnetom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi v danej veci aplikovateľnými, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí stavebného úradu, ako aj dôvody uvedené v podnete, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie stavebného úradu nezodpovedá v celom rozsahu zákonu, najmä ust. § 39 a § 39a stavebného zákona, § 3 ods. 1, 4 a 5, § 32 a § 46 správneho poriadku, § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, a preto je odôvodnené jeho zrušenie v konaní mimo odvolania.

Podľa § 65 ods. 2 zákona o správnom konaní, správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením a pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté a podľa ods. 3 uvedeného ustanovenia, pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia a nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.



Podľa § 65 ods. 3 zákona o správnom konaní, pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

K postupu stavebného úradu uvádzame:

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) a c) stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí a taktiež vlastníť sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na



ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 3 ods. 3 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú okrem iného aj rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len cestný zákon), orgány štátnej správy pre pozemné komunikácie (ďalej len „cestný správny orgán“) sú okresné úrady.

Podľa § 3 ods. 5 písm. a), Okresné úrady dopravy, vykonávajú štátnu správu vo veciach ciest II. a III. triedy.

Podľa § 3b ods. 1 cestného zákona, o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Je potrebné poukázať na to, že Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií, je dotknutým orgánom podľa § 126 stavebného zákona, ktorého záväzné stanovisko je pre účely konania podľa stavebného zákona záväzné.

K projektovej dokumentácii stavby pre územné konanie bolo vydané vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BJ-OCDPK-2016/000609-002 zo dňa 18.01.2016. V tomto vyjadrení súhlasil s vydaním územného rozhodnutia na predmetnú stavbu za predpokladu, že budú splnené podmienky, ktoré boli bližšie špecifikované v predmetnom vyjadrení. Po preskúmaní spisového materiálu a na základe vyjadrenia Okresného úradu Bardejov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BJ-OCDPK-2017/003392-002 zo dňa 10.03.2017 bolo zistené, že navrhovateľ nepredložil stavebnému úradu prepracovanú projektovú dokumentáciu na základe podmienok, ktoré boli špecifikované vo vyjadrení Okresného úradu Bardejov. Na základe nedodržania podmienok dotknutého orgánu odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktoré automaticky zakladá jeho nezákonnosť. V rozhodnutí o umiestnení stavby č. ŽP 2016/00054 zo dňa 12.02.2016, ktorým mesto Bardejov povolilo umiestnenie stavby čerpacej stanice pohonných hmôt, absentujú podmienky cestného správneho orgánu, ktoré by bol navrhovateľ povinný rešpektovať pred a po vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby.

Taktiež je potrebné podotknúť, že v ďalšom konaní už stavebný úrad nekonal s Okresným úradom Bardejov, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako



s dotknutým orgánom štátnej správy, ktorý uplatňuje svoje stanoviská podľa § 140b stavebného zákona pri povoľovaní stavieb v dotyku s cestami II. a III. triedy, nakoľko ho o výsledku územného konania neupovedomil, tak ako to aj konštatuje Okresný úrad Bardejov vo svojom vyjadrení č. OU-BJ-OCDPK-2017/003392-002 zo dňa 10.03.2017.

Stavebný úrad v konaní nepostupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami stavebného zákona, nakoľko spisový materiál neobsahuje prepracovanú projektovú dokumentáciu na základe pripomienok dotknutého orgánu, z čoho nebolo možné posúdiť vplyv navrhovanej stavby z hľadiska užívania a ochrany pozemných komunikácií.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Zásada hospodárnosti konania vyjadruje požiadavku, aby správny orgán použil v konaní také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú zbytočné náklady konania a vedú k zákonnému rozhodnutiu. Podstata zásady rýchlosti konania spočíva v tom, aby správne orgány vybavili veci včas a bez zbytočných prietáhov.

Na základe uvedeného, tvrdenie stavebného úradu vo vyjadrení ŽP 2017/002745-po zo dňa 27.03.2017, že pri rozhodovaní o umiestnení stavby čerpacej stanice pohonných hmôt postupoval podľa stavebného zákona a podľa správneho poriadku tak, aby konanie bolo efektívne, zároveň hospodárne a garantujúce právnu ochranu zúčastnených v konaní, nie je obhájiteľné, nakoľko výsledkom tohto konania bolo vydanie rozhodnutia, ktoré nebolo zosúladené s obsahom záväzného stanoviska dotknutého orgánu a tým automaticky vznikla pochybnosť o správnosti vydaného rozhodnutia.

K tvrdeniu pisateľky podnetu, že stavebný úrad v odôvodnení predmetného rozhodnutia uviedol, že sa k predmetnej stavbe vyjadřila podľa nej neexistujúca spoločnosť Badenergy s.r.o. uvádzame, že v spisovom materiáli sa nachádza písomné vyjadrenie spoločnosti Bardenergy, s.r.o., so sídlom Budovateľská 35, Prešov č. 234/12/15 zo dňa 10.12.2015. K danej veci uvádzame, že stavebný úrad pochybil v uvedení obchodného názvu spoločnosti.

K tvrdeniu pisateľky podnetu, že stavebný úrad vydal rozhodnutie pre neexistujúcu spoločnosť Alians spol. s r.o., IČO: 48331899, Hertník 335, 086 42 Hertník uvádzame:

Podľa obchodného registra je pod uvedeným IČO-om registrovaná spoločnosť ALIANS s.r.o., so sídlom Hertník 335, 086 42 Hertník. V Nájomnej zmluve na pozemok je uvedený ako nájomca spoločnosť ALIANS s.r.o., so sídlom Hertník 335, 086 42 Hertník, tak ako to je uvedené v obchodnom registri. V plnej moci, ktorá je súčasťou spisového materiálu je uvedené, že splnomocnenec je Mgr. Verčimák Peter, so sídlom Nábřežná ul. č. 3, Bardejov a splnomocniteľ ALIANS spol. s r.o., so sídlom Hertník 335, 086 42 Hertník. Taktiež v návrhu o vydanie územného rozhodnutia je uvedený navrhovateľ ALIANS spol. s r.o., so sídlom Hertník 335, 086 42 Hertník. Odvolací orgán konštatuje, že samotný návrh a plná moc obsahovala nesprávne údaje o splnomocniteľovi, resp. navrhovateľovi, na základe čoho stavebný úrad nesprávne uvádzal obchodný názov spoločnosti (navrhovateľa). Na základe uvedeného upozorňujeme stavebný úrad, aby dôslednejšie preskúmaval dôveryhodnosť doložených dokladov.



Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

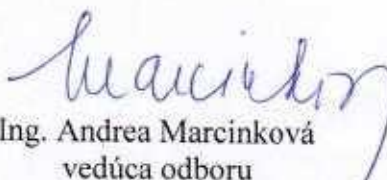
Nakoľko predmetné rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je v zmysle ustanovenia § 68 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy. Rozhodnutie je preskúmateľné príslušným súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



  
Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov „Úradná tabuľa“.

Vyvesené dňa:.....  
Podpis (odtl. pečiatky):

Zvesené dňa:.....  
Podpis (odtl. pečiatky):

#### Na vedomie:

01. Alians s. r.o., Hertník 335, 086 42 Hertník
- 02.
03. SSC, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
04. Mesto Bardejov, odd. správy majetku, Radničné Nám. 16, 085 01 Bardejov
05. Mesto Bardejov, odd. podnikateľských činností, Radničné Nám. 16, 085 01 Bardejov
06. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
07. Východoslovenská distribučná a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
08. VVS a.s., Košice, Závod Bardejov, Duklianska 3, 085 64 Bardejov
09. Okresný úrad Bardejov, odb. SOŽP, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
10. Okresný úrad Bardejov, odb. CD a PK, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
11. Okresný úrad Bardejov, pozemkový a lesný odbor, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
12. ORHaZZ v Bardejove, Štefánikova 685/1, 085 01 Bardejov
13. ORPZ v Bardejove, ODI, Partizánska 42, 085 03 Bardejov
14. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
15. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné Nám. 16, 085 01 Bardejov