



MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
SEKCIA VÝSTAVBY
810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100

Bratislava 16. 02. 2017
Číslo : 06198/2017/SV/12547
Stupeň dôvernosti: VJ

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „MDV SR“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 403/2010 Z. z., na základe odvolania obchodnej spoločnosti ALIANS, s. r. o. so sídlom 335 Hertník 086 42 v zastúpení Evou Petránovou, Advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, JUDr. Ondrej Petrán, advokát, konateľ a Mgr. Petra Verčimáka, so sídlom Nábřežná ul. č. 3, 085 01 Bardejov, ako splnomocneného zástupcu spoločnosti ALIANS, s. r. o., preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13. 10. 2016 a

rozhodlo takto:

MDV SR podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku **z a m i e t a** odvolanie obchodnej spoločnosti ALIANS, s. r. o. so sídlom 335 Hertník 086 42 v zastúpení Evou Petránovou, Advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, JUDr. Ondrej Petrán, advokát, konateľ a Mgr. Petra Verčimáka, so sídlom Nábřežná ul. č. 3, 085 01 Bardejov, ako splnomocneného zástupcu obchodnej spoločnosti ALIANS, s. r. o., a rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13. 10. 2016 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“) na základe podnetov účastníčky konania – Ing. Márie Ferkovej, bytom Tačevská 27, Bardejov, preskúmal mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku právoplatné rozhodnutie stavebného úradu mesta Bardejov (ďalej len „stavebný úrad“) č. ŽP 2016/02827 zo dňa 19. 05. 2016 (právoplatné dňa 23. 06. 2016), ktorým bola v stavebnom konaní podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) povolená stavba „Čerpacia stanica pohonných látok“ na pozemkoch parc. č. CKN 4886/123, 4886/345, 4886/346 a 4886/347 v k. ú. Bardejov, pre stavebníka obchodnú spoločnosť ALIANS, s. r. o. so sídlom 335 Hertník 086 42.

Predmetná stavba bola podľa § 39 a § 39a stavebného zákona umiestnená územným rozhodnutím č. ŽP-2016/00054 zo dňa 12. 02. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2016.

Okresný úrad preskúmal podnetom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu o povolení predmetnej stavby spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi v danej veci aplikovateľnými, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ako aj správneho poriadku a dospel k záveru, že rozhodnutie stavebného úradu nezodpovedá v celom rozsahu zákonu a preto bolo odôvodnené jeho zrušenie podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku, Okresný úrad pri preskúmaní zákonnosti vyššie uvedeného právoplatného stavebného povolenia s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti dôkladne zvážil, že všeobecný záujem na dôslednom uplatnení zákonnosti prevážil nad záujmom právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv stavebníka. Okresný úrad odôvodnil svoje zrušujúce rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13. 10. 2016 najmä tým, že stavebný úrad pred vydaním stavebného povolenia postupoval v rozpore so zákonom, keď nezistil, že k navrhovanému dopravnému riešeniu napojenia stavby čerpacej stanice pohonných hmôt na príľahlú komunikáciu III/3507 nebolo vydané záväzné stanovisko podľa § 3b ods. 3 a 4 cestného zákona Okresným úradom Bardejov, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „OÚ, OCDPK“), vykonávajúcim štátnu správu vo veciach ciest II. a III. triedy, ako prenesený výkon štátnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. c) cestného zákona. Okresný úrad v odôvodnení rozhodnutia č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13. 10. 2016 zároveň upozornil stavebný úrad na zákonnú povinnosť informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon, a to nielen na úradnej tabuli správneho orgánu, ale tiež preukázateľne elektronicky.

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13. 10. 2016 podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie stavebník - obchodná spoločnosť ALIANS, s. r. o. so sídlom 335 Hertník 086 42 v zastúpení Evou Petráňovou, Advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov (ďalej len „odvolateľ 1“) a Mgr. Peter Verčimák, so sídlom Nábřežná ul. č. 3, 085 01 Bardejov, ako splnomocnený zástupca spoločnosti ALIANS, s. r. o. (ďalej len „odvolateľ 2“), ktorí považujú napadnuté rozhodnutie okresného úradu za nezákonné a navrhujú, aby ho odvolací orgán (MDV SR) zrušil, pričom namietajú najmä nasledovné:

odvolateľ 1:

- neboli splnené podmienky na preskúmanie a zrušenie stavebného povolenia v mimoodvolacom konaní podľa § 65 správneho poriadku;
- rozhodnutie správneho orgánu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci;
- správny orgán v konaní odignoroval jednu zo základných zásad, na ktorej je postavené správne konanie, a to vyhl'adávaciu zásadu vyjadrenú v ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku;
- napádaným rozhodnutím dochádza k neoprávnenému narušeniu princípu právnej istoty a správny orgán svojím rozhodnutím uprel dobromyseľne nadobudnutým právam zákonom garantovanú ochranu;
- v doplnení odvolania uvádza, že stavebník medzičasom podal návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia a prikladá kópiu kolaudačného rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu o povolení užívania prípojok pitnej vody, splaškovej a dažďovej kanalizácie súvisiacich s predmetnou stavbou;

odvolateľ 2:

- v súvislosti s námietkou pisateľky podnetu uvádza, že písomnosti boli účastníkom konania

doručované verejnou vyhláškou v súlade so smernicou primátora mesta Bardejov č. 1/2006 k uplatňovaniu zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov – čl. III zákona;

- stavba čerpacej stanice je umiestnená vo vzdialenosti 40,50 m od bytového domu, a nie 15 m, ako tvrdí pisateľka podnetu,
- predmetná stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Bardejov, rok 2007 a s právoplatným územným rozhodnutím o jej umiestnení; v spise sa nachádza stanovisko OÚ, OCDPK č. OU-BJ-OCDPK-2016/000609-002 zo dňa 18. 01. 2016 a tiež vyjadrenie Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja č. 15/2016 zo dňa 18. 01. 2016 a budúceho vlastníka úseku cesty III/3507 – Mestského úradu Bardejov;
- prípojky inžinierskych sietí boli právoplatne povolené; doložené bolo vyjadrenie Okresného úradu Bardejov, odboru životného prostredia (ďalej len „OÚ, OŽP“) č. OU-BJ-OSZP-2016/006037 zo dňa 28. 06. 2016 - posúdenie vplyvu stavby na životné prostredie.

Okresný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku listom č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/121170 zo dňa 08. 11. 2016 oboznámil ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia k nim vyjadrili.

K obsahu odvolaní sa vyjadrila pisateľka podnetu Ing. Mária Ferková.

K obsahu odvolaní sa vyjadril OÚ, OCDPK, v ktorom konštatuje najmä porušenie ustanovenia § 11 ods. 2 a ods. 6 cestného zákona – činnosť v ochrannom pásme cesty III. triedy bez povolenia cestného správneho orgánu, že záväzné stanovisko OÚ, OCDPK vydané podľa § 140b stavebného zákona malo byť obsahom územného rozhodnutia o umiestnení stavby čerpacej stanice a že v stavebnom konaní bol opomenutý.

Okresný úrad listom č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/135644 zo dňa 15. 12. 2016 predložil odvolania spolu s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci na MDV SR, ako príslušný odvolací orgán, v súlade ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku na rozhodnutie o odvolaniach.

MDV SR, ako príslušný odvolací správny orgán, v súlade s ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku podrobne preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnávalo jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, cestného zákona, vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ako aj správneho poriadku a dospelo k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného úradu č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13. 10. 2016 bolo vydané v súlade so zákonom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne*

sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ust. § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.,

MDV SR vychádzajúc zo stanoviska sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ako vecne príslušného odboru Ministerstva dopravy a výstavby SR z hľadiska jeho pôsobnosti na úseku výstavby, užívania a ochrany pozemných komunikácií) uvádza nasledovné:

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o **pozemných komunikáciách**, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, **rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a**, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa §140b stavebného zákona **záväzné stanovisko** je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez

zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 8 ods. 2 písm. c vyhlášky č. 453/2000 Z. z. **k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú okrem iného aj rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.**

Podľa § 3b ods. 1 cestného zákona *o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona *ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, 2aa) ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie **záväzným stanoviskom** (140b stavebného zákona). Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3b ods. 4 cestného zákona *Na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 1 je potrebný predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu; ak ide o diaľnice a rýchlostné cesty, predchádzajúci súhlas Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. (§ 140b stavebného zákona).*

V zmysle § 11 ods. 2 cestného zákona *v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnice, cesty alebo miestne komunikácie alebo premávku na nich; príslušný cestný správny orgán povoľuje v odôvodnených prípadoch výnimky z tohto zákazu alebo obmedzenia **záväzným stanoviskom** (§ 140b stavebného zákona). Záväzné stanovisko v tomto prípade vydáva OÚ, OCDPK, ako orgán vykonávajúci štátnu správu vo veciach ciest II a III. triedy podľa § 3 ods. 5 písm. a) cestného zákona. Príslušný stavebný úrad je povinný pred vydaním meritórneho rozhodnutia vyžiadať si stanovisko cestného správneho orgánu (OÚ, OCDPK), ktoré má preň záväzný charakter. Záväzné stanovisko cestného správneho orgánu je podkladom pre rozhodnutie, ktorého absencia môže znamenať nesprávne posúdenie vecí príslušným stavebným úradom. MDV RR má za to, že v predmetnom konaní bolo potrebné, aby príslušný stavebný úrad vyzval stavebníka o doplnenie žiadosti o stavebné povolenie o predloženie podkladov, z ktorých by bolo zrejmé, či sa navrhovaná stavba nachádza v ochrannom pásme cesty III/3507 podľa cestného zákona. V prípade, že sa stavba čerpacej stanice pohonných hmôt nachádza v cestnom ochrannom pásme, tak opätovne cestný správny orgán (OÚ, OCDPK) vystupuje v konaní ako dotknutý orgán, ktorý má kompetenciu vydať po súhlase dopravného inšpektorátu výnimku zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme (§ 11 ods. 6 cestného zákona), a to formou záväzného stanoviska.*

Na základe uvedeného MDV SR zhodne s právnym názorom okresného úradu konštatuje, že stavebný úrad v stavebnom konaní postupoval v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami stavebného zákona a cestného zákona, nakoľko spisový materiál neobsahuje záväzné stanoviská dotknutého orgánu, na základe ktorých by bolo možné posúdiť vplyv povoľovanej stavby z hľadiska užívania a ochrany pozemných komunikácií. Zo spisového materiálu vyplýva, že podmienky vyplývajúce z vyjadrenia OÚ, OCDPK k projektovej dokumentácii pre územné konanie č. OU-BJ-OCDPK-2016/000609-002 zo dňa 18. 01. 2016 neboli splnené. Už rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby nebolo vydané na základe záväzného stanoviska príslušného cestného správneho orgánu, teda bolo vydané v rozpore so zákonom. Okresný úrad v konaní mimo odvolania správne

zistil závažné pochybenia v postupe (vrátane doručovania písomností) a rozhodnutí stavebného úradu, ktoré odôvodnili jeho zrušenie podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku. Zo spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom, keď vôbec neoznámil začatie stavebného konania príslušnému cestnému správne mu orgánu, ktorý pre potreby konaní podľa stavebného zákona vydáva záväzné stanoviská podľa osobitných predpisov. MDV SR v tejto súvislosti dodáva, že v stavebnom konaní mala byť predložená aj projektová dokumentácia trvalých dopravných značiek a dopravných zariadení, použitie ktorých určuje príslušný cestný správny orgán podľa § 3 ods. 5 písm. f) cestného zákona so súhlasom príslušného dopravného inšpektorátu podľa § 3 ods. 7 cestného zákona.

K námietkam týkajúcim sa umiestnenia stavby a súladu s platným územným plánom sa MDV SR nevyjadruje, mali byť uplatnené v územnom konaní, v stavebnom konaní sa na ne neprihliada.

Na základe uvedených skutočností MDV SR má za to, že okresný úrad postupoval v súlade so zákonom, keď zrušil rozhodnutie stavebného úradu o povolení predmetnej stavby, keďže nesprávnym úradným postupom predchádzajúcim tomuto rozhodnutiu spočívajúcom v opomenutí cestného správneho orgánu neboli naplnené zákonné požiadavky vyplývajúce z cestného zákona. MDV SR sa stotožňuje s právnym názorom okresného úradu, že stavebný úrad porušil zákon, keď nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a nezabezpečil si všetky potrebné podklady pre rozhodnutie.

Záverom MDV SR konštatuje, že okresný úrad v rámci odôvodnenia rozhodnutia č. OU-PO-OVBP2-2016/35142/111209/ŠSS-ST zo dňa 13. 10. 2016 podrobne zhrnul všetky úkony vykonané v rámci stavebného konania stavebným úradom, správne uviedol dôvody, na základe ktorých podnetom napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil, a to porušenie ustanovenia § 126 stavebného zákona v spojení s § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Tak, ako je už vyššie uvedené, dôvody a pochybenia, ktoré okresný úrad uvádza v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ako porušenie zákona zo strany stavebného úradu, zakladajú takú nezákonnosť postupu stavebného úradu, ktorá v danom prípade prevláda nad dobromyseľne nadobudnutými právami stavebníka a ktorá viedla k zrušeniu predmetného právoplatného stavebného povolenia.

Stavebný úrad je povinný v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby postupovať v súlade so zákonom, pričom výsledkom konania má byť rozhodnutie, ktoré musí vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu vecí a musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.



Ing. Tibor Németh
generálny riaditeľ sekcie výstavby

Doručí sa: rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli MDV SR, Námestie Slobody 6, 845 14 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle MDV SR v časti „ Verejné vyhlášky“

účastníkom konania:

Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Na vedomie:

1. Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Námestie mieru 3, 081 92 Prešov (spolu s vrátením spisového materiálu okresného úradu č. OU-PO-OVBP2-2016/035142 a stavebného úradu č. 2016/02827) **so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu po dobu 15 dní**
2. Stavebný úrad mesto Bardejov, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov **so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia MDV SR na úradnej tabuli Vášho úradu po dobu 15 dní**
3. Okresný úrad Bardejov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR :

MINISTERSTVO DOPRAVY
A VÝSTAVBY SR
Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
P.O.BOX č.100
-85-

17 -02- 2017



Dátum vyvesenia
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

