

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

MESTSKÝ ÚRAD BARDEJOV	
Datum:	12-04-2022
Číslo záznamu	7812
Číslo spisu	
Prílohy listy	
Vybavuje	JUDr. MARTINA KOČIŠOVÁ KLIEC

Podľa rozdeľovníka!

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
OU-PO-OVBP2-2022/16086/0043362

Vybavuje/linka
JUDr. Martina Kočišová

Prešov
08.04.2022

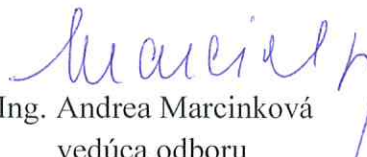
Vec

Žiadosť o zverejnenie písomnosti

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Vám v prílohe zasiela písomnosť č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/0043314 zo dňa 08.04.2022, so žiadosťou o jej zverejnenie podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, na webovom sídle Okresného úradu Prešov „Úradná tabuľa“, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Príloha 1

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
081 92 Prešov
-1-


Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Doručí sa

01. Centrum podpory Prešov, oddelenie informačných služieb, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
02. Mesto Bardejov, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

Telefón
+421/51/708 24 45
+421/51/708 23 58

Fax
+421/51/773 26 63

E-mail
Martina.Kocisova2@minv.sk

Internet
www.minv.sk

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Váš list číslo/zo dňa -/-	Naše číslo OU-PO-OVBP2-2022/016086/0043314	Vybavuje JUDr. Martina Kočišová	Prešov 08.04.2022
------------------------------	---	------------------------------------	----------------------

Vec

Odvolanía proti rozhodnutiu č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022 – upovedomenie o odvolaniach a výzva na vyjadrenie

Na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Okresný úrad Prešov“), bolo dňa 30.03.2022 doručené odvolanie Okresnej prokuratúry Bardejov, Kellova 7, 085 43 Bardejov zo dňa 30.03.2022. Následne dňa 07.04.2022 bolo na Okresný úrad Prešov doručené odvolanie Jána Prokopoviča, Duklianska ulica č. 10, 085 01 Bardejov zo dňa 01.04.2022 a odvolanie spoločnosti A Keramika Bardejov, s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov zo dňa 04.04.2022. Uvedené odvolania boli podané proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022.

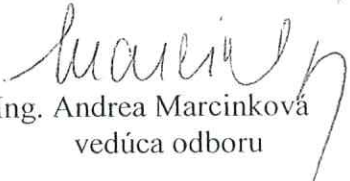
Podľa § 56 správneho poriadku, *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Vzhľadom na uvedené, Okresný úrad Prešov Vás týmto

u p o v e d o m u j e

o obsahu odvolaní zverejnením ich fotokópií a zároveň Vás **v y z ý v a**, aby ste sa k nim písomne vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 Prešov


Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Príloha: 1x fotokópia odvolania zo dňa 30.03.2022
1x fotokópia odvolania zo dňa 01.04.2022
1x fotokópia odvolania zo dňa 04.04.2022



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

Telefón

+421/51/708 24 45

+421/51/708 23 58

Fax

+421/51/773 26 63

E-mail

Martina.Kocisova2@minv.sk


Internet

www.minv.sk

Toto upovedomenie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Vyvesené dňa: 11-04-2022

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis: 
Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a územného inžinierstva
Hlavná 115, 080 01 Prešov

Pečiatka, podpis:

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle doručenia):

01. Slovenská správa ciest, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
02. Okresná prokuratúra Bardejov, Kellera 7, 085 43 Bardejov
03. Mesto Bardejov, Mestský úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov
04. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
05. Ing. Jozef Hric, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov
06. Správa a prenájom bytov Bardejov s.r.o., Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 35824557
07. CITY CLUB s.r.o., Radničné námestie 34, 085 01 Bardejov, IČO: 36465534
08. NEO – PROFIT s.r.o., Duklianska 11/1355, 085 01 Bardejov, IČO: 46609521
09. A Keramika Bardejov, s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46941657
10. KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO: 44563388
11. FRANTIŠEK PAVLIČKO – STAVEBNINY, Dlhá 3249/77, 085 01 Bardejov, IČO: 50252534
12. František Šiba, M. Vileca 1856/5, 085 01 Bardejov
13. Vlastníci bytov na Duklianskej ul. 10, 085 01 Bardejov, Ján Prokopovič
14. Ján Prokopovič, Duklianska ul. 10, 085 01 Bardejov
15. Mária Varešinská, Duklianska 1377, 085 01 Bardejov
16. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
17. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
18. Okresný úrad Prešov, odbor životného prostredia, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
19. Okresný úrad Bardejov, doprava a pozemné komunikácie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
20. Okresný úrad Bardejov, životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
21. Okresný úrad Bardejov, krízové riadenie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
22. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
23. RÚVZ Bardejov, Kuzmányho 18, 085 01 Bardejov
24. ŠOP SR, RCOP Prešov, Švábska 4, 080 05 Prešov
25. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
26. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
27. SVP š.p., Dumbierska 14, 041 59 Košice
28. SVP š.p., závod povodia Bodrogu, M.R. Štefánika 25, 075 01 Trebišov
29. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

30. VSE a.s., Mlynská 1, 040 01 Košice
31. VVS a.s., Komenského 50, 042 48 Košice
32. VVS a.s., Duklianska ul. 3, 085 01 Bardejov
33. SPP a.s., Moldavská 12, 040 01 Košice
34. Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
35. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
36. Okresné riaditeľstvo PZ Bardejov, ODI, Partizánska 42, 085 01 Bardejov
37. MO SR, správa nehnuteľného majetku a výstavby Košice, Komenského 39/A, 040 01 Košice
38. Ing. Ladislav Arendáč – EKODAT, Komenského 7, 085 01 Bardejov
Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 Prešov

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Bardejov
OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113	Pd 69/21/7701-14	JUDr. Rodanič	30.03.2022

VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022

Podľa § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podávam v zákonnej lehote

odvolanie

proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022, ktorým podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov sp. zn. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022 (ďalej len „rozhodnutie“) Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky ako nadriadený orgán (ďalej len „nadriadený orgán“) stavebného úradu – Mesta Bardejov podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov sp. zn. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

Už vo svojom proteste sp. zn. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021 som poukázal na pochybenia stavebného úradu, ktoré možno rozdeliť do dvoch skupín, a to na:

1. podstatné (nekonanie so všetkými účastníkmi konania),
2. menej podstatné (arbitrárnosť a nepreskúmatelnosť rozhodnutia a použitie nesprávneho ustanovenia právneho predpisu).

Ad 1.

Mesto Bardejov ako stavebný úrad vôbec neoznámilo začatie konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, čo znamená, že účastníci konania sa o začatí takýchto konaní vôbec nedozvedeli, a teda nemali reálnu možnosť do prebiehajúcich konaní žiadnym spôsobom zasahovať.

Nekonanie so všetkými účastníkmi konania nie je iba formálnou vadou. Právo byť účastníkom konania má takú povahu, že v prípade ak správne orgány opomenú niektorých účastníkov konania, je nutné také rozhodnutie považovať za nezákonné, pretože s právom byť účastníkom správneho konania zákon spája dôležité práva ako napríklad navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo byť oboznámený so začatím správneho konania a s jeho obsahom, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva. Uvedené práva, ktoré opomenutý účastník konania nemôže využiť, by v prípade ak by nebol opomenutý, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu. Či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania. Ak zistí, že niekto účastníkom nie je, vydá o tom rozhodnutie. Naopak, ak zistí, že niekomu patrí postavenie účastníka konania, začne s ním ihneď jednať ako s účastníkom, uskutoční nevyhnutné procesné úkony a oboznámi ho s doterajším priebehom konania. O tom, že ďalšej fyzickej osobe alebo právnickej osobe bolo priznané postavenie účastníkov konania, sa nevydáva správne rozhodnutie (nález ÚS SR sp. zn. ÚS 22/02 zo 16. apríla 2003).

Na jednej strane nadriadený orgán vo svojom napadnutom rozhodnutí poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/134/2015 zo dňa 29.06.2017, a teda uznáva pochybenie stavebného úradu v tom, že účastníkom konania neoznámil začatie predmetného konania a opomenul ich zo správneho konania, no na strane druhej nadriadený orgán celkom nepochopiteľne obhajuje postup stavebného úradu dôvodiac, že meritórne rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia bolo vyvesené verejnou vyhláškou na úradnej tabuli mesta, z čoho má vyplývať reálna možnosť účastníkov konania dozvedieť sa o vydaní napadnutého rozhodnutia a uplatniť svoje práva podaním odvolania.

S týmto záverom nadriadeného orgánu sa nemožno v žiadnom prípade stotožniť.

Právo byť účastníkom správneho konania sa neviaže len na moment vydania konečného rozhodnutia správneho orgánu, a teda na právo podať opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu. Ako bolo uvedené vyššie, s právom byť účastníkom správneho konania zákon spája ďalšie dôležité práva viažuce sa aj na

začiatok a priebeh celého konania, a to právo byť oboznámený so začatím správneho konania, právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia a podobne.

Nielen v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia č. ŽP 2018/06517, ale aj v konaniach č. ŽP 2013/01777 a č. ŽP 2016/00397, Mesto Bardejov ako stavebný úrad všetky tieto práva účastníkom správneho konania uprelo, čím im odňalo možnosť konať pred správnym orgánom, a teda porušilo právo na spravodlivý proces. Tieto vady a nedostatky sú tak závažného charakteru, že ich nemožno „zhojiť“ ani zverejnením konečného rozhodnutia na úradnej tabuli mesta.

Ad. 2

V danom prípade účastníkom správneho konania boli odňaté všetky procesné práva, s výnimkou práva na doručenie rozhodnutia správnym orgánom verejnou vyhláškou. Jediným procesným právom účastníkov bola teda možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu. Toto rozhodnutie stavebného úradu zjavne nespĺňalo požiadavky náležitého odôvodnenia, keďže v ňom absentovali zákonné náležitosti.

Aj keď nadriadený orgán vo svojom napadnutom rozhodnutí konštatuje, že účastníci konania mali reálnu možnosť zasiahnuť do predmetného konania podaním riadneho opravného prostriedku, je otázne, do akej miery mohlo byť uplatnené toto právo účastníkov, keďže účastníci správneho konania pre absenciu dôvodov rozhodnutia reálne ani nemohli uviesť dôvody svojho potencionálneho odvolania, pretože rozhodnutie stavebného úradu bolo arbitrárne a nepreskúmateľné.

Možno preto uzavrieť, že ak účastníci konania mali reálnu možnosť zasiahnuť do predmetného konania podaním riadneho opravného prostriedku, táto možnosť bola len formálna, nie materiálna.

V rozsudku sp. zn. 5Sžo/134/2015 zo dňa 29.06.2017 Najvyšší súd SR konštatoval, že nemožno automaticky každú procesnú vadu považovať za takú, ktorá spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia správnym orgánom.

S poukazom na vyššie uvedené argumenty v danom prípade je nepochybné, že nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu (naviac s aplikáciou nesprávnej právnej normy) je takou procesnou vadou, ktorá spôsobila nezákonnosť rozhodnutia správnym orgánom.

Zhrnúc uvedené, v odôvodnení svojho napadnutého rozhodnutia sa nadriadený orgán stotožnil so všetkými právnymi názormi prokurátora uvedenými v proteste prokurátora sp. zn. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, no napriek tomu protestu nevyhovel. Z tohto pohľadu sa preto rozhodnutie nadriadeného orgánom javí ako prekvapujúce a navyše bagatelizujúce všetky vady, nedostatky a pochybenia, ku ktorým došlo v správnom konaní stavebného úradu – Mesta Bardejov pri vydaní rozhodnutia Mesta Bardejov č. ŽP 2018/06517 zo dňa 05.12.2018, právoplatného dňa 05.01.2019, ktorým predĺžilo platnosť územného rozhodnutia na stavbu „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele – rekonštrukcia“ č. ŽP 2010/000379 zo dňa 31.03.2010, právoplatného dňa 17.05.2010, ktorého platnosť bola predĺžená

rozhodnutím č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 a následne rozhodnutím č. ŽP 2016/00397 zo dňa 12.02.2016, právoplatným dňa 18.03.2016.

Som toho názoru, že toto odvolanie je opodstatnené, a preto navrhujem, aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022 tak, že vyhovie protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov sp. zn. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021 a zruší rozhodnutie Mesta Bardejov č. ŽP 2018/06517 zo dňa 05.12.2018, právoplatné dňa 05.01.2019, ktorým ako stavebný úrad podľa § 67 a § 69 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov predĺžilo platnosť územného rozhodnutia na stavbu „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele – rekonštrukcia“ č. ŽP 2010/000379 zo dňa 31.03.2010, právoplatného dňa 17.05.2010, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutím č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 a následne rozhodnutím č. ŽP 2016/00397 zo dňa 12.02.2016, právoplatným dňa 18.03.2016.

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor

telefón
054/4722068

fax
054/4746182

e-mail
podatelna.opbj@genpro.gov.sk

Ján Prokopovič, Duklianska ulica č. 10, 085 01 BARDEJOV – predseda petičného výboru

Okresný úrad Prešov odbor výstavby a bytovej politiky -7-	
Došlo dňa:	07-04-2022
Oznámenie / 16086 / POBP2 / 2022 / 34113	
Prílohy / listy:	Výdajca: Mgr. KIC

OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 PREŠOV

V Bardejove, dňa 01.04.2022

VEC : Podanie odvolania (rozkladu) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky číslo: OÚ-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podávame odvolanie (rozklad), a to z dôvodov uvedených nižšie.

I

Ad I :

Stavebný úrad podľa záhlavia rozhodnutia rozhodoval podľa § 67 a § 69 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „StavZ“). Ustanovenie § 67 StavZ upravuje doručovanie dokumentácie k stavebnému povoleniu a stratu platnosti stavebného povolenia, § 68 StavZ upravuje zmenu stavby pred dokončením a § 69 StavZ upravuje oznámenie stavebného povolenia.

Predmetnom napadnutého rozhodnutia bolo územné rozhodnutie, resp. predĺženie jeho platnosti.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad rozhodoval podľa ustanovení StavZ, ktoré sa predmetu konania (žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia) vôbec netýkali. Je teda zrejmé, že stavebný úrad žiadosť nesprávne právne posúdil, a preto ani nemohol vydať zákonné rozhodnutie.

Vyjadrenie Okresného úradu Prešov, že ide len o chyby v písaní, a že pochybenie stavebného úradu je možné napraviť opravou chyby v písaní, považujeme za irelevantné. Správny orgán zodpovedá za obsah úradného listu. Tieto odvolávania na paragrafy sú chybné

uvedené vo všetkých Rozhodnutiach o predĺžení platnosti (č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397, ŽP 2018/06517), nielen v jednom, čo by mohlo byť považované za chybu v písaní.

Ad 2 :

Možnosť predĺženia platnosti územného rozhodnutia upravuje § 40 ods. 3 StavZ.

Podľa § 40 ods. 3 StavZ čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Vychádzajúc z dikcie § 40 ods. 3 StavZ, ustanovenie umožňuje predĺžiť platnosť územného rozhodnutia. Zákon neumožňuje opakované predlžovanie platnosti územného rozhodnutia. Takto § 40 ods. 3 StavZ formulovaný nie je. Uvedené je logické, pretože vydanie územné rozhodnutia je podmienené rôznymi stanoviskami a súhlasmi dotknutých orgánov, ktorých časová platnosť a aktuálnosť je obmedzená. Pripustením možnosti opakovane predlžovať platnosť územného rozhodnutia by v podstate mohlo dôjsť k tomu, že jeho platnosť bude predlžovaná donekonečna, čo je absurdné.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Ustanovenie sa vzťahuje aj na rozhodovanie obce pri výkone prenesenej štátnej správy.

Z uvedeného vyplýva, že právomoci orgánov verejnej moci je potrebné interpretovať presne, skôr reštriktívne. Nie je preto možné svojvoľne rozširovať právomoc orgánu verejnej moci výkladom ustanovenia zákona.

Napadnuté rozhodnutie je opakovaným rozhodnutím o predĺžení platnosti územného, čo podľa nášho názoru zákon neumožňuje. **Napadnuté rozhodnutie je preto v rozpore so zákonom, s § 40 ods. 3 StavZ.**

Ad 3 :

Aj pre rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia platia zákonné procesné pravidlá podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „SprP“), a to okrem iných :

- (i) oznámiť začatie konania jeho účastníkom (§ 18 ods. 3 SprP);

- (ii) povinnosť správneho orgánu zistiť skutočný stav veci (zásada materiálnej pravdy) [§ 3 ods. 5 SprP, § 32 ods. 1 SprP, § 46 SprP];
- (iii) rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti (§ 46 SprP);
- (iv) rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu (§ 47 ods. 1 SprP);
- (v) v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§ 47 ods. 3 SprP).

Ústavným právom účastníka konania pred správnym orgánom (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) je, aby bolo správne rozhodnutie riadne odôvodnené. Súčasťou náležitého odôvodnenia je aj náležité vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania, ako poistka proti svojvôli moci. Dostatočné odôvodnenie verdiktu správneho rozhodnutia je esenciálnou náležitosťou každého správneho rozhodnutia. Správne konanie má byť transparentné, jeho úlohou je nastoliť právnu istotu ohľadne otázky, ktorá je predmetom konania a je nakoniec predpokladom toho, aby mohli účastníci uplatňovať opravné prostriedky. Správne rozhodnutie musí byť skutočným výsledkom predchádzajúceho konania. Konanie, z ktorého má vziť rozhodnutie, nesmie byť iba formálnym a bezvýznamným doprovodom vopred pojatého rozhodnutia. Odôvodnenie musí obsahovať dostatočnú odpoveď na tie právne a skutkové otázky, ktoré boli predmetom konania a ich zodpovedanie bolo pre výsledok konania určujúce. Obsah odôvodnenia je určovaný individuálnymi okolnosťami daného prípadu.

Odôvodnenie je výsledkom myšlienkovvej práce správneho orgánu a je obrazom toho, ako starostlivo sa vecou zaoberal a ako bola spravodlivosť v konkrétnom prípade vykonaná. Medzi jednotlivými zložkami odôvodnenia správneho rozhodnutia musí existovať vzťah založený na logickom usudzovaní a pravidlách logiky. V opačnom prípade nie je zrejmé, že rozhodnutie je výsledkom právom upraveného procesu za dodržania princípov spravodlivosti, ale výsledkom svojvôle realizovanej verejnej moci. A to je v rozpore s princípmi transparentnosti správneho konania. **Bez náležitého odôvodnenia nemôže nakoniec odvolací orgán preskúmať správnosť právneho posúdenia veci.** Iba povrchné, fráзовité a všeobecné odôvodnenie, je znakom toho, že správny orgán sa vecou zaoberal nedostatočne, bez potrebnej starostlivosti a preto ani nemohol správne rozhodnúť.

Z čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj z vyššie citovaných ustanovení SprP jednoznačne vyplýva, že esenciálnou náležitosťou rozhodnutia správneho orgánu je odôvodnenie, pričom zákonným

požiadavkám nevyhovuje akékoľvek odôvodnenie, ale náležité odôvodnenie t.j. také, ktoré spĺňa ústavné a zákonné atribúty. Nakoľko odôvodnenie :

- a) je súčasťou individuálneho správneho aktu, ktorý záväzným spôsobom upravuje právne vzťahy vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi a vo vzťahu ku konkrétnej veci s konkrétnym skutkovým stavom,
- b) je ochranou proti svojvôli verejnej moci,
- c) je obrazom toho ako zodpovedne a svedomite sa správny orgán vecou zaoberal (§ 3 ods. 3 SprP),

musí obsahovať uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, konkrétnych úvah, ktorými sa správny orgán riadil pri hodnotení dôkazov a pri použití ktorých konkrétnych právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Opakom je vágne odôvodnenie rozhodnutia, ktoré pozostáva zo všeobecných fráz bez väzby na konkrétne skutočnosti a v podstate bez uvedenia, prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol. Takéto rozhodnutie hraničí zo svojvôľou, ktorá je v rozpore s princípom právneho štátu.

Nedostatok odôvodnenia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a je obligatórnym dôvodom zrušenia rozhodnutia, čo vyplýva aj z konštantnej judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR Slovenskej republiky *sp. zn. 4 Sž 34 a 35/97*, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky *sp. zn. 5 Sž 8/95*, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky *sp. zn. 7 Sž 81/97*). Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je v rozpore s princípom zákazu svojvôle vyplývajúceho z princípu právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR (uznesenie Ústavného súdu SR *sp. zn. PL. ÚS 52/99*) a princípom objektivity, ktorý je imanentnou súčasťou každého základného práva alebo slobody, o ktorých sa koná (nálezy Ústavného súdu SR *sp. zn. II. ÚS 9/00* a *sp. zn. II. ÚS 143/02*). Len riadne odôvodnenie postupu a rozhodnutí orgánov verejnej moci je dôkazom o tom, že orgán verejnej moci sa predmetom konania riadne zaoberal, a že zvažoval všetky relevantné skutočnosti veci, a že sa účastníkovi konania aj skutočne (viditeľným spôsobom) ochrana poskytla (*mutatis mutandis* rozsudok Európskeho súdu vo veci *Delcourt* proti Belgicku z roku 1970).

Absenciu riadneho odôvodnenia nemožno bagatelizovať tým, že ide o formálnu vadu. Účelom odôvodnenia je preukázať vecnú správnosť rozhodnutia.

Pre úplnosť poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu SR *R 14/2007*, z ktorého vyplýva, že rozhodnutie musí byť presvedčivo individuálne odôvodnené tak, aby ho bolo možné preskúmať s prihliadnutím na jeho odôvodnenie, a nie na obsah administratívneho spisu, ktorý je iba podkladom pre rozhodnutie. Inými slovami povedané, ak dôvody nie sú uvedené v rozhodnutí, je irelevantné, či vyplývajú alebo nevyplývajú zo spisu. Nie je totiž úlohou súdu, aby v tomto smere odstraňoval nedostatky (*R 24/2006*). *Mutatis mutandis* poukazujeme aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci *sp. zn. 4 Cdo 171/2005*, podľa ktorého : „ ... povinnosť (...) riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia, ktoré sa vysporiada i so špecifickými námietkami účastníka; porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane

a povinnosti (orgánu verejnej moci – pozn.) na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiam ... (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov“.

V odôvodnení rozhodnutia sa musí správny orgán vysporiadať so všetkými skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutie. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia, či naopak nedošlo k zmenám brániacim predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. **Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je totiž z materiálneho hľadiska v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia.**

Z odôvodnenia rozhodnutia vôbec nevyplýva, že by správny orgán skúmal skutočný stav vecí, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. **Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2010 (!), je viac ako pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili platnosť a sú neaktuálne.**

Z odôvodnenia vyplýva, že začatie konania správny orgán **neoznámil jeho účastníkom.** Aj na územné konanie sa vzťahuje všeobecná úprava správneho konania, vrátane jeho zásad týkajúcich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3, ods. 2 Správneho poriadku). **Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerešpektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o územnom konaní ani neinformujú, t.j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažený základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.**

V tejto súvislosti poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 8 Sžo 46/2008 zo 17. apríla 2008., v ktorom najvyšší súd poukazujúc na znenie čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a judikatúru ústavného súdu vzťahujúcu sa na uvedený článok ústavy uviedol:

„Z toho vyplýva, že každý má ústavné právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje aj o jeho právach a povinnostiach, lebo inak v ňom nemôže chrániť svoje práva a právom chránené záujmy. Zákonom možno stanoviť okruh účastníkov konania a postup domáhania sa práv, ale nemožno ním daný subjekt vylúčiť z konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach, lebo to by znamenalo popretie podstaty a zmyslu (čl. 13 ods. 4 Ústavy) práva na súdnu a inú právnu ochranu

podľa č. 46 ods. 1 Ústavy. Ak je obsahom práva podľa čl. 46 ods. 1 možnosť vyvolať svojim prejavom vôľu konanie súdu alebo iného zákonom určeného orgánu o právach, tak je o to viac jeho obsahom možnosť byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o právach bez toho, aby toto konanie inicioval subjekt práv, o ktorých sa koná. V Slovenskej republike sa zásada, že každý má právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach, odvoditeľná vo vzťahu k súdnemu konaniu z niektorých rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva (Philis c. Grécko, z 27. augusta 1991, séria A č. 209, Les Saints Monastères c. Grécko, z 1. septembra 1997, séria A č. 301-A) vzťahuje aj na správne konanie, a teda na všetky typy stavebného konania, vrátane kolaudačného rozhodnutia (pozri Nález ÚS SR 3/2002).“

Vzhľadom na uvedené podľa nášho názoru došlo aj k porušeniu § 3 ods. 5 SprP, § 18 ods. 3 SprP, § 32 ods. 1 SprP, § 46 SprP a § 47 ods. 1, 3 SprP.

II

Vzhľadom na vyššie uvedené preto žiadame, aby Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

Ján Prokopovič – predseda petičného výboru



Keramika

Hgr. KK

Okresný úrad Prešov odbor výstavby a bytovej politiky	
Došlo dňa:	07-04-2022
Prílohy/lisy:	16086/0043145 Hgr. KK

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru
080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 04.04.2022

Vec:

**Odvolaie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,
odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113**

Dňa 24.03.2022 sme poštou obdržali Rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, zo dňa 17.03.2022, ktorým nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. V zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku podávame v zákonom stanovenej lehote odvolanie (rozklad) proti vyššie uvedenému rozhodnutiu.

Sme toho názoru, že Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde sa vyhol vo svojom odôvodnení týmto závažným porušeniam – hrubým procesným vadám:

1. porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Odôvodnenie: Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) nás ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Prítom sme známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností. Nám ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania. Rozhodol o nás a bez nás, čo považujeme za porušenie princípu transparentnosti moderej verejnej správy.

2. Aj na územné konanie sa vzťahuje všeobecná úprava správneho konania, vrátane jeho zásad týkajúceich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3, ods. 2 Správneho poriadku). Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerešpektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o územnom konaní ani neinformujú, t.j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažný základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.

Odôvodnenie: V tejto súvislosti poukazujeme na Rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 8 Sžo 46/2008 zo 17. apríla 2008., v ktorom najvyšší súd poukazujúc na znenie čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a judikatúru ústavného súdu vzťahujúcu sa na uvedený článok ústavy uviedol:

„Z toho vyplýva, že každý má ústavné právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje aj o jeho právach a povinnostiach, lebo inak v ňom nemôže chrániť svoje práva a právom chránené záujmy. Zákonom možno stanoviť okruh účastníkov konania a postup domáhania sa práv, ale nemožno ním daný subjekt vylúčiť z konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach, lebo to by znamenalo popretie podstaty a zmyslu (čl. 13 ods. 4 Ústavy) práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa č. 46 ods. 1 Ústavy. Ak je obsahom práva podľa čl. 46 ods. 1 možnosť vyvolať svojím prejavom vôľu konanie súdu alebo iného zákonom určeného orgánu o právach, tak je o to viac jeho obsahom možnosť byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o právach bez toho, aby toto konanie inicioval subjekt práv, o ktorých sa koná. V Slovenskej republike sa zásada, že každý má právo byť účastníkom konania, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a povinnostiach, odvoditeľná vo vzťahu k súdному konaniu z niektorých rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva (Philis c. Grécko, z 27. augusta 1991, séria A č. 209, Les Saints Monastères c. Grécko, z 1. septembra 1997, séria A č. 301-A) vzťahuje aj na správne konanie, a teda na všetky typy stavebného konania, vrátane kolaudačného rozhodnutia (pozri Nález ÚS SR 3/2002).“

A Keramika Bardejov, s. r. o., Duklianska 11, 085 01 BARDEJOV

IČO: 46941657, DIČ: 2021-20009, IČ DPH: SK1023630087, tel: 051 - 472 63 61, 408 22 85, fax: 051 - 408 22 86

e-mail: akeramika@akeramika.sk, www.akeramika.com

Spoločnosť je zapísaná v OR Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 27/181/P

3. Mesto Bardejov ako príslušný stavebný úrad Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, právoplatné 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 rozhodlo o umiestnení líniovej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ nemá vlastnícke alebo iné právo, a to bez vedomia a súhlasu dotknutých vlastníkov pozemkov.

Odôvodnenie: Naša spoločnosť je spoluvlastníkom parc. č. 3427/1 a 3427/18 (ktorá vznikla oddelením od parcely č. 3427/1 nám ako spoluvlastníkovi z doteraz neznámych dôvodov a doteraz nevieme na pokyn koho. Pretože my, ako spoluvlastník tejto parcely a ani predchádzajúci spoluvlastník, sme nevyvinuli žiadne aktivity pre rozdelenie tejto parcely. Až na základe listu z Mestského úradu Bardejov – oddelenie životného prostredia zo dňa 04.10. 2019, ktorý bol odpoveďou na našu žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z.z. a na mailovú adresu mbarna@akeramika.sk nám zaslaných dostupných požadovaných dokladov sme zistili, že uvedený projekt líniovej stavby počíta so záberom oddelenej parcely č. 3427/18, ktorej sme spoluvlastníkom. S týmto naša spoločnosť zásadne nesúhlasí.

Podľa § 38 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemku len v tom prípade, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. **Ale to neznamená, že možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku bez vedomia vlastníka.** S právom účastníka správneho konania zákon spája dôležité práva (právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva), ktoré opomenutý účastník využiť nemôže. **Uvedené práva by v prípade, ak by opomenutý nebol, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu.**

Podľa § 2 v súčasnosti platného Zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, za primeranú náhradu a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Zásahy do vlastníckeho práva musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere, nediskriminačným spôsobom, s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.

Domnievame sa, že stavebný úrad uvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do našich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujeme to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.

4. Výstavba obslužnej komunikácie, kvôli ktorej projekt ráta so záberom príľahlých pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje **určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť**. A toto za verejný záujem považovať nemožno. Navyše do správy navrhovateľa, t.j. Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.
5. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav vecí stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov alebo či niekomu patrí postavenie účastníka konania.
- Odôvodnenie:** Aj v priebehu správneho konania, ak správny orgán zistí, že niekomu patrí postavenie účastníka konania, začne s ním ihneď jednať ako s účastníkom, uskutoční nevyhnutné procesné úkony a oboznámi ho s doterajším priebehom konania.
- Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav vecí, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod.

Na vyššie uvedené mailovú adresu v bode č. 3 nám boli 04.10.2019 zaslané všetky dostupné požadované, ale len pôvodné stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia (z r. 2007 a staršie), ktoré boli časovo obmedzené (6 mesiacov, 1 rok atď.) a dávno stratili svoju platnosť a boli neaktuálne. Preto výrok v odôvodnení všetkých troch rozhodnutí o predĺžení platnosti pôvodného Rozhodnutia o umiestnení stavby I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 v znení:

..... a pretože predpoklady, za ktorých bolo územné rozhodnutie vydané, zostali nezmenené, najmä zostali v platnosti stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, vyhovel žiadosti o predĺženie ...“

považujeme za rozporuplný a nepravdivý, keďže sa v spise v októbri 2019 žiadne novšie stanoviská nenachádzali.

Ďalšou podstatnou zmenou je samotný Zákon č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol prijatý v r. 2015 (!) a teda bolo nevyhnutné pri 3. predĺžení územného rozhodnutia v decembri r. 2018 postupovať v zmysle § 2 tohto zákona, a v zmysle vyššie uvedeného zákona posudzovať, či možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

6. Rozhodnutie každého správneho orgánu, a teda aj stavebného úradu musí byť náležite odôvodnené, aby nedošlo k porušeniu práva účastníka na jednej strane a povinnosti stavebného úradu na strane druhej sa účastníkovi konania dozvedieť o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom, príp. aby sa účastníkovi konania neodňala možnosť náležite a skutkovo argumentovať proti rozhodnutiu.


Odôvodnenie: Strohé konštatovanie, že sa nezmenili predpoklady, za ktorých bolo rozhodnutie o umiestnení stavby vydané, považujeme sa nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia.

K predmetnému rozhodnutiu nebol na stránke Mesta Bardejov zverejnený situačný výkres v zmysle § 4, ods. 2 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z.z. a taktiež v zmysle § 39 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Týmto konaním bola odňatá možnosť náležite a skutkovo argumentovať proti rozhodnutiu nielen nám, ale aj iným potencionálnym účastníkom konania.

7. Aj keď to vo svojom rozhodnutí Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky neuvádza, tým, že nám bolo toto rozhodnutie doručené doporučené poštou (nielen doručené verejnou vyhláškou) považujeme tento úkon za skutočnosť, že sme sa stali účastníkmi konania v zmysle § 24, ods.2 Zákona č. 153/2001 Z.z. Zákona o prokuratúre.

Vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolania (rozkladu) žiadame Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

S pozdravom



Ing. Elena Barnová - konateľka spoločnosti