



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov, na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, preskúmal právoplatné rozhodnutie č. ŽP 2018/06517 zo dňa 05.12.2018, ktorým mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad, podľa § 67 a § 69 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) predĺžilo platnosť územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele – rekonštrukcia cesty“ č. ŽP 2010/000379 zo dňa 31.03.2010, právoplatného dňa 17.05.2010, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutím č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 a následne rozhodnutím č. ŽP 2016/00397 zo dňa 12.02.2016, právoplatným dňa 18.03.2016, pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice a rozhodol takto:

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

n e v y h o v u j e

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydalo dňa 05.12.2018 rozhodnutie č. ŽP 2018/06517, ktorým podľa § 67 a § 69 stavebného zákona predĺžilo platnosť územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele – rekonštrukcia cesty“ č. ŽP 2010/000379 zo dňa 31.03.2010, právoplatného dňa 17.05.2010, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutím č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 a následne rozhodnutím č. ŽP 2016/00397 zo dňa 12.02.2016, právoplatným dňa 18.03.2016, pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice (ďalej aj ako

„navrhovateľ“ alebo „SSC“).

Proti uvedenému rozhodnutiu bol na stavebný úrad dňa 21.12.2021 doručený protest Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) bod. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), ktorým prokurátor navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre, pretože je nezákonné.

V uvedenom proteste prokurátor cituje § 34 ods. 1 a 2, § 35 ods. 1 a 2, § 36 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 39a ods. 1, § 40 ods. 1, 3, § 140 stavebného zákona; § 3 ods. 1, 2, 5, 6, § 18 ods. 1, 2, 3, § 26 ods. 1, 2, § 32 ods. 1, § 33 ods. 1, 2, § 46 a § 47 ods. 1, 3 správneho poriadku a uvádza, že po preskúmaní predloženého spisového materiálu okresný prokurátor zistil, že stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov.

Okresný prokurátor uvádza, že účelom určenia času platnosti územného rozhodnutia je zabezpečenie efektívneho využívania územia, čo znamená poskytnúť navrhovateľovi dostatočný časový priestor na vykonanie úkonov potrebných k podaniu žiadosti o stavebné povolenie, ale zároveň neblokovať územie nad nevyhnutnú mieru.

Prokurátor tiež uvádza, že konanie o predĺženie platnosti územného rozhodnutia je konaním o zmene územného rozhodnutia, a preto sa naň musia vzťahovať rovnaké požiadavky ako na pôvodné územné konanie, vrátane určenia okruhu účastníkov konania. Stavebný úrad je povinný konať s tým istým okruhom účastníkov, ako tomu bolo v pôvodnom územnom konaní a umožniť im uplatnenie ich práv.

Okresný prokurátor zistil, že v pôvodnom územnom konaní stavebný úrad oznámil začatie územného konania verejnou vyhláškou a zároveň bolo doručené dvadsiatim účastníkom konania. Následne sa konalo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním a dňa 31.03.2010 bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. ŽP 2010/00379. V ďalších konaniach o vydanie rozhodnutia o predĺžení platnosti územného rozhodnutia (ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397, ŽP 2018/06517) stavebný úrad takýto postup nezvolil, t. j. neoznámil začatie konania, a teda účastníci konania sa o začatí týchto konaní vôbec nedozvedeli a nemali reálnu možnosť žiadnym spôsobom zasiahnuť do prebiehajúcich konaní.

Prokurátor zastáva názor, že nekonanie so všetkými účastníkmi konania nie je iba formálnou vadou. Ak správne orgány opomenú niektorých účastníkov konania, také rozhodnutie je nutné považovať za nezákonné, pretože opomenutí účastníci konania by mohli uplatnením svojich práv zásadne zmeniť výrok konečného rozhodnutia správneho orgánu. Správny orgán je povinný z úradnej povinnosti skúmať okruh účastníkov konania počas celého konania.

Prokurátor taktiež poukazuje na nesprávne uvedenie právneho predpisu vo výroku protestom napadnutého rozhodnutia a na jeho nedostatočné odôvodnenie, čo má za následok jeho arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť.

Záverom Okresná prokuratúra Prešov konštatuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj nezákonnosť procesného postupu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia. Preto podanie protestu prokurátora považuje za opodstatnené.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre, *prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie*

svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Stavebný úrad výzvou č. ŽP 3438/2021 zo dňa 19.01.2022 oboznámil účastníkov konania s podaným protestom a vyzval ich, aby sa v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadrili k obsahu predmetného protestu prokurátora.

K protestu prokurátora sa samostatnými, avšak obsahovo totožnými vyjadreniami zo dňa 08.02.2022 a dňa 09.02.2022 vyjadrili Ing. Jozef Hric, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov, spoločnosť CITY CLUB s.r.o., Radničné námestie 34, 085 01 Bardejov, IČO: 36 465 534, spoločnosť NEO-PROFIT s.r.o., Duklianska 11/1355, 085 01 Bardejov, IČO: 46609521, František Šiba, M. Vileca 1856/5, 085 01 Bardejov, Vlastníci bytov na ulici Duklianska 10, 085 01 Bardejov, v zastúpení Jánom Prokopovičom a Ján Prokopovič – predseda petičného výboru, Duklianska 10, 085 01 Bardejov. Vo svojich vyjadreniach uvádzajú, že podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre sa domáhajú účasti v konaní o proteste prokurátora z toho dôvodu, že ich práva by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté. Namietajú, že jednoznačne mali byť účastníkmi konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, nakoľko vydaným rozhodnutím sú priamo dotknutí na svojich právach. Mesto Bardejov rozhodlo o umiestnení stavby na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ nemá vlastnícke ani iné právo, a to bez vedomia a súhlasu dotknutých vlastníkov. Tvrdia, že ako opomenutí účastníci nemohli uplatniť svoje práva, nakoľko neboli oboznámení so začatím správneho konania ani s jeho obsahom. Uvádzajú, že sa plne stotožňujú so všetkými zisteniami a závermi prokurátora a podanie predmetného protestu považujú za opodstatnené a žiadajú stavebný úrad o vyhovieť protestu prokurátora a o zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia.

Dňa 09.02.2022 boli na mesto Bardejov doručené samostatné, avšak obsahovo totožné vyjadrenia Správy a prenájmu bytov Bardejov s.r.o., Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 35824557, spoločnosti A Keramika Bardejov, s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46941657 zo dňa 09.02.2022, spoločnosti KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO: 44563388, spoločnosti FRANTIŠEK PAVLIČKO – STAVEBNINY, Dlhá 3249/77, 085 01 Bardejov, IČO: 50252534 a Márie Varešinskej, Duklianska 1377, 085 01 Bardejov – Nová Ves, zo dňa 07.02.2022, v ktorých zhodne uvádzajú, že sa plne stotožňujú so zisteniami a závermi prokurátora, podanie protestu prokurátora považujú za opodstatnené a sú toho názoru, že napadnuté rozhodnutie trpí závažnými vadami, ktoré prokurátor považuje za nezákonné.

Vzhľadom na uvedené žiadajú mesto Bardejov, ako príslušný stavebný úrad, aby vyhovel protestu prokurátora a protestom napadnuté rozhodnutie zrušil.

K predmetnému protestu prokurátora sa vyjadrila aj SSC svojim vyjadrením č. SSC/4853/2022/6351/3698 zo dňa 07.02.2022, v ktorom uvádza, že SSC je investorom a budúcim stavebníkom líniovej stavby vo verejnom záujme, a to cesty „I/77 Bardejov – Bardejovské kúpele, rekonštrukcia“, ktorá bola umiestnená rozhodnutím č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010. Ďalej uvádza, že umiestnená stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Bardejov a opakované predĺžovanie časovej platnosti územného rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 40 ods. 3 stavebného zákona. Priznáva, že vo výroku rozhodnutia sú uvedené nesprávne ustanovenia stavebného zákona, čo považuje za zjavnú chybu v písaní a uvedené pochybenie nezakladá dôvod na zrušenie predmetného rozhodnutia. Poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 3 stavebného zákona a zastáva názor, že predĺženie platnosti územného rozhodnutia je upravené ako samostatný druh územného konania vrátane vymedzenia okruhu účastníkov konania. Konanie o predĺženie platnosti územného rozhodnutia je špeciálnym konaním, v ktorom má postavenie účastníka konania len navrhovateľ (uznesenie Najvyššieho súdu SR č.

10Sžk/34/2017 zo dňa 26.09.2018). Vo vzťahu k porušovaniu základných pravidiel konania, jeho začatia, priebehu a doručovania rozhodnutia SSC má za to, že konanie mesta Bardejov, ako príslušného stavebného úradu, bolo v súlade so zákonmi, stavebný úrad neporušil žiaden zákon ani iný všeobecne záväzný právny predpis.

Vzhľadom na uvedené, SSC považuje protest prokurátora za nedôvodný a navrhuje uvedenému protestu nevyhovieť.

Stavebný úrad protestu Okresnej prokuratúry Bardejov nevyhoviel, preto ho v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so sprievodným listom č. ŽP 2518/2022 zo dňa 14.02.2022, napadnutým rozhodnutím a spisovým materiálom týkajúcim sa predmetnej veci Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky.

V sprievodnom liste č. ŽP 2518/2022 zo dňa 14.02.2022 stavebný úrad k obsahu protestu prokurátora uvádza, že pri vydávaní pôvodného rozhodnutia v roku 2010 postupoval v súlade s ustanoveniami stavebného zákona – oznámil začatie konania verejnou vyhláškou a nakoľko neboli účastníkmi konania podané žiadne námietky, vydal rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby. Ďalej uvádza, že prešetrením žiadosti zistil, že podmienky umiestnenia stavby uvedené v pôvodnom územnom rozhodnutí sa nemenia a dôvodom podania žiadosti o predĺženie platnosti predmetného rozhodnutia je nepridelenie finančných prostriedkov na prípravu a realizáciu stavby zo štátneho rozpočtu SR. Umiestnenie stavby rieši zlepšenie dopravnej situácie v meste Bardejov z dôvodu zodpovednosti navrhovateľa za plynulú a bezpečnú premávku na ceste I. triedy.

Záverom dodáva, že rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia nie je v rozpore s verejnými záujmami ani s platným územným plánom mesta Bardejov, a preto stavebný úrad navrhuje protestu prokurátora nevyhovieť.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“) na základe predloženého protestu okresného prokurátora preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup stavebného úradu v rozsahu dôvodov podania protestu prokurátora a zistil nasledovné:

Navrhovateľ SSC, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice podal dňa 21.11.2018 na stavebný úrad žiadosť o predĺženie termínu platnosti rozhodnutia č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010 o umiestnení líniovej stavby: „I/77 Bardejov – Bardejovské kúpele, rekonštrukcia cesty“ na pozemkoch v k. ú. Bardejov a Dlhá Lúka.

Dôvodom žiadosti je nepridelenie peňažných prostriedkov zo štátneho rozpočtu SR na realizáciu predmetnej stavby.

Prílohou žiadosti sú rozhodnutie č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, rozhodnutie č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, rozhodnutie č. ŽP 2016/00397 zo dňa 15.02.2016.

Následne stavebný úrad vydal dňa 05.12.2018 rozhodnutie č. ŽP 2018/06517, ktorým podľa § 67 a § 69 stavebného zákona predĺžil platnosť územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele – rekonštrukcia cesty“ č. ŽP 2010/000379 zo dňa 31.03.2010, právoplatného dňa 17.05.2010, ktorého platnosť bola predĺžená rozhodnutím č. ŽP 2013/01777 zo dňa 20.03.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 a následne rozhodnutím č. ŽP 2016/00397 zo dňa 12.02.2016, právoplatným dňa 18.03.2016, pre navrhovateľa s odôvodnením, že vyhovel žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, nakoľko predpoklady, za ktorých bolo vydané pôvodné územné rozhodnutie zostali nezmenené a tiež zostali v platnosti stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy.

K protestu prokurátora a dôvodom jeho podania uvádzame:

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona, *rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení*

líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona, čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Z dikcie ustanovenia odseku 1 vyplýva, že ak stavebný úrad neurčí v územnom rozhodnutí dlhšiu lehotu, tak rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Odlišná doba platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby pri líniových stavbách (3 roky) vyplýva z časovej náročnosti prípravy podkladov pre stavebné konanie pri týchto rozsiahlych stavbách. Ustanovenie odseku 1 však umožňuje, aby stavebný úrad vo výroku rozhodnutia v odôvodnených prípadoch určil ešte dlhšiu lehotu, a to nielen pri líniových stavbách. Územné rozhodnutie nestratí platnosť, ak bola v lehote jeho platnosti podaná žiadosť o stavebné povolenie (§ 58 stavebného zákona).

Na žiadosť navrhovateľa môže stavebný úrad čas platnosti územného rozhodnutia predĺžiť, návrh však musí byť podaný včas, pred uplynutím lehoty, cit: *„...pokiaľ to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Pokiaľ zákonodarca v uvedenej právnej norme ustanovuje možnosť predĺžiť čas platnosti pôvodného právoplatného územného rozhodnutia, treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu podmieňujúcich dôvodnosť predĺženia času platnosti pôvodného územného rozhodnutia. Platnosť rozhodnutia o umiestnení stavby môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, ktoré je samostatným konaním, predmetom ktorého je skúmanie podmienok umožňujúcich predĺženie platnosti územného rozhodnutia“* (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Sžk 5/2017).

Okresný úrad v tejto súvislosti uvádza, že sa stotožňuje s názorom prokurátora, že účelom určenia času platnosti územného rozhodnutia je zabezpečenie efektívneho využívania územia, čo znamená poskytnúť stavebníkovi dostatočný časový priestor na vykonanie úkonov potrebných k podaniu žiadostí o stavebné povolenie a zároveň neblokovať územie nad nevyhnutnú mieru. Platnosť územného rozhodnutia ostáva zachovaná, ak stavebník počas jeho platnosti požiada o stavebné povolenie aspoň na jeden stavebný objekt z umiestňovanej stavby. Ak stavebník nemôže do uplynutia času platnosti územného rozhodnutia zabezpečiť podklady potrebné k podaniu žiadosti o stavebné povolenie, zákon pripúšťa, aby stavebný úrad na jeho žiadosť platnosť územného rozhodnutia predĺžil.

Podľa usmernenia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 22461/2012/SV/Sa zo dňa 22.10.2012, *predĺženie platnosti územného rozhodnutia musí mať formu správneho rozhodnutia, ktorým sa v časti týkajúcej sa času platnosti rozhodnutia, mení pôvodné územné rozhodnutie. Pravidlá konania o návrhu na zmenu územného rozhodnutia nie sú v stavebnom zákone osobitne určené. Vychádza sa zo základných pravidiel správneho poriadku, podľa ktorého konanie nemá zbytočne zaťažovať účastníkov, preto sa návrh prerokúva v rozsahu, v akom sa zmena dotýka účastníkov konania a dotknutých orgánov.*

Podľa § 34 ods. 1 a 2 stavebného zákona, *účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Okresný úrad sa v časti protestu prokurátora týkajúcej sa vymedzenia okruhu účastníkov konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia stotožňuje s názorom prokurátora, že konanie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je konaním o jeho zmene, a preto sa naň musia vzťahovať rovnaké požiadavky, ako na pôvodné územné konanie, a teda stavebný úrad musí konať s tým istým okruhom účastníkov, ako tomu bolo v pôvodnom územnom konaní a týmto účastníkom musí umožniť aj uplatnenie ich práv tak, ako to vyplýva najmä z § 33 ods. 1 a 2 správneho poriadku.

V tejto súvislosti okresný úrad poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/134/2015 zo dňa 29.06.2017, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil názor, že cit.: „...stavebný zákon jasne vymedzuje okruh účastníkov územného konania, pričom sú to aj tie osoby, povedané stručne, ktorým by mohli byť rozhodnutím o umiestnení stavby priamo dotknuté ich práva a právom chránené záujmy.“ V uvedenom rozsudku sa zároveň Najvyšší súd SR stotožňuje s názorom krajského súdu, ktorý skonštatoval, že cit.: „...v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia musí stavebný úrad konať s tým istým okruhom účastníkov, ako tomu bolo v pôvodnom územnom konaní.“

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

V danom prípade stavebný úrad v konaní o vydanie napadnutého rozhodnutia o predĺžení platnosti územného rozhodnutia síce neoznámil začatie konania, čím účastníkom konania znemožnil uplatňovať svoje námietky, pripomienky, podávať vyjadrenia a je potrebné v tejto súvislosti dôrazne upozorniť stavebný úrad, že ide o závažnú procesnú vadu, ktorá môže spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia. Avšak okresný úrad zastáva názor, že každý prípad je potrebné posudzovať individuálne, s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu s poukazujúce pritom opäť na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/134/2015 zo dňa 29.06.2017, v ktorom Najvyšší súd SR uvádza, že cit.: „...je pravdou, že nemožno automaticky každú procesnú vadu považovať za takú, ktorá spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu.“, obzvlášť ak ide o právoplatné rozhodnutie, ako je to v danom prípade.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, *verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 26 ods. 1 a 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Podľa názoru okresného úradu, prokurátor v podanom proteste, v časti týkajúcej sa jeho námietok vo vzťahu k opomenutiu účastníkov konania, opomenul fakt, že síce stavebný úrad procesne pochybil v tom, že účastníkom konania neoznámil začatie predmetného konania, čím

im nedal možnosť uplatniť svoje námietky, avšak meritórne rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia bolo vyvesené verejnou vyhláškou, čo vyplýva z predloženého spisového materiálu. Napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli mesta Bardejov od 06.12.2018 do 21.12.2018. Súčasťou uvedeného napadnutého rozhodnutia bolo aj poučenie o možnosti podať odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote počítanej odo dňa doručenia rozhodnutia na mesto Bardejov.

Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že pôvodné územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010 bolo doručované rovnakým spôsobom ako napadnuté rozhodnutie, a to verejnou vyhláškou. Okresný úrad v tejto súvislosti podotýka, že pri doručovaní verejnou vyhláškou sa predmetné rozhodnutie doručuje len vyvesením na úradnej tabuli správneho orgánu a na jeho webovom sídle, ak ho má zriadené, a to rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Jednotlivo stavebný úrad upovedomuje (nie doručuje) o vydaní uvedeného rozhodnutia zväčša dotknuté orgány štátnej správy. V danom prípade teda stavebný úrad pri oznamovaní rozhodnutia o predĺžení platnosti územného rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom.

Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania mali reálnu možnosť dozvedieť sa o vydaní napadnutého rozhodnutia a uplatniť svoje práva a právom chránené záujmy podaním odvolania, čo však ani jeden z účastníkov konania nevyužil.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že aj napriek procesnému pochybeniu stavebného úradu v podobe neoznámenia začatia predmetného konania, účastníkom konania bolo napadnuté meritórne rozhodnutie riadne doručené, formou verejnej vyhlášky, obdobne ako pôvodné rozhodnutie, a teda účastníci konania mali reálnu možnosť zasiahnuť do predmetného konania podaním riadneho opravného prostriedku, čo v danom prípade žiaden z účastníkov konania neurobil.

Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

Prí písomnom vyhotovení rozhodnutia sa môžu vyskytnúť chyby v písaní rôzneho charakteru, chyby v počtoch, ako aj rad iných nepresností, ktoré zákonodarca označil spoločným pojmom „iná zrejma nesprávnosť“. Správny orgán je oprávnený podľa odseku 6 ust. § 47 správneho poriadku takéto chyby alebo nesprávnosti kedykoľvek aj bez návrhu opraviť. Oprava sa vykonáva neformálne bez toho, aby o tom bolo potrebné vydávať rozhodnutie.

Okresný úrad v tejto súvislosti uvádza, že sa stotožňuje s námietkou prokurátora týkajúcej sa uvedenia nesprávneho ustanovenia právneho predpisu vo výroku napadnutého rozhodnutia, avšak z obsahu napadnutého rozhodnutia, ako aj z podaného návrhu a predloženého spisového materiálu je zrejmé, že ide o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, nie stavebného povolenia.

Vzhľadom na uvedené má okresný úrad za to, že toto pochybenie stavebného úradu je možné napraviť opravou chyby v písaní podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku a zároveň dôrazne upozorňuje stavebný úrad na procesný postup v zmysle citovaného ustanovenia správneho poriadku a na opravu chybných ustanovení správneho poriadku vo výroku protestom napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Celé správne konanie ovládajú základné pravidlá konania, ktoré sa týkajú každej časti, každého štádia správneho konania. Sú to v podstate interpretačné pravidlá, ktorými sa riadi celé správne konanie. Tvoria základ celého správneho poriadku a jeho ďalšie ustanovenia sú ich rozvedením a konkretizáciou.

Uvedené ustanovenia zakotvujú zásady zákonnosti, rýchlosti, hospodárnosti konania ako aj princíp právnej istoty a legitímneho očakávania. Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú zbytočne náklady konania a pritom vedú k správne a zákonne rozhodnutiu. Zásada rýchlosti a hospodárnosti konania však nikdy nesmie byť na ujmu kvality rozhodnutia, najmä presného a úplného zistenia skutočného stavu vecí. Právna istota je jasnosť, určitosť a stálosť štátnych rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím na predmet uvedeného konania – predĺženie platnosti územného rozhodnutia, má okresný úrad za to, že v danom prípade by zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a v konečnom dôsledku by náprava uvedených pochybení stavebného úradu nemala vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia.

Okresný úrad považuje za potrebné uviesť, že predmetom konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia je len predĺženie jeho platnosti a stavebný úrad je povinný brať do úvahy a vysporiadať sa len s námietkami týkajúcimi sa uvedeného predmetu konania. Iné námietky by boli v danom prípade irelevantné a stavebný úrad by sa nimi nemal povinnosť zaoberať. Návrh sa prerokúva len v rozsahu, v akom sa predĺženie platnosti dotýka účastníkov konania a dotknutých orgánov.

Navyše je potrebné uviesť, že ide o umiestnenie líniovej stavby vo verejnom záujme.

K námietke prokurátora, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, okresný úrad uvádza, že sa v tejto časti protestu prokurátora stotožňuje s jeho právnym názorom, že správne orgány musia svoje rozhodnutia dostatočne odôvodniť.

V danom prípade však ide o rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia uviedol dôvod žiadosti o predĺženie platnosti rozhodnutia a skonštatoval, že predpoklady, za ktorých bolo pôvodné územné rozhodnutie vydané, zostali nezmenené a teda nemal dôvod uvedenej žiadosti nevyhovieť.

Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že toto procesné pochybenie stavebného úradu nezakladá nezákonnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia a podľa názoru okresného úradu nie je dôvodom na jeho zrušenie.

Okresný úrad na záver dodáva, že v konaní o proteste prokurátora sa posudzuje zákonnosť alebo nezákonnosť napadnutého rozhodnutia protestom prokurátora. V konaní o proteste prokurátora zákon neukladá správne orgánu vyhodnocovať dobromyseľne nadobudnuté práva, ani na ne prihliadať pri rozhodovaní o proteste.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu vecí bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

V zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky.



Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jej webovom sídle, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: 19-03-2022

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
081 92 Prešov

Pečiatka, podpis:

Na vedomie:

01. Slovenská správa ciest, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
02. Okresná prokuratúra Bardejov, Kellerova 7, 085 43 Bardejov
03. Mesto Bardejov, Mestský úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov
04. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
05. Ing. Jozef Hric, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov
06. Správa a prenájom bytov Bardejov s.r.o., Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 35824557
07. CITY CLUB s.r.o., Radničné námestie 34, 085 01 Bardejov, IČO: 36465534
08. NEO – PROFIT s.r.o., Duklianska 11/1355, 085 01 Bardejov, IČO: 46609521
09. A Keramika Bardejov, s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46941657
10. KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO: 44563388
11. FRANTIŠEK PAVLIČKO – STAVEBNINY, Dlhá 3249/77, 085 01 Bardejov, IČO: 50252534
12. František Šiba, M. Vileca 1856/5, 085 01 Bardejov
13. Vlastníci bytov na Duklianskej ul. 10, 085 01 Bardejov, Ján Prokopovič
14. Ján Prokopovič, Duklianska ul. 10, 085 01 Bardejov
15. Mária Varešinská, Duklianska 1377, 085 01 Bardejov
16. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov

17. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
18. Okresný úrad Prešov, odbor životného prostredia, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
19. Okresný úrad Bardejov, doprava a pozemné komunikácie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
20. Okresný úrad Bardejov, životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
21. Okresný úrad Bardejov, krízové riadenie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
22. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
23. RÚVZ Bardejov, Kuzmányho 18, 085 01 Bardejov
24. ŠOP SR, RCOP Prešov, Švábska 4, 080 05 Prešov
25. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
26. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
27. SVP š.p., Ďumbierska 14, 041 59 Košice
28. SVP š.p., závod povodia Bodrogu, M.R. Štefánika 25, 075 01 Trebišov
29. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
30. VSE a.s., Mlynská 1, 040 01 Košice
31. VVS a.s., Komenského 50, 042 48 Košice
32. VVS a.s., Duklianska ul. 3, 085 01 Bardejov
33. SPP a.s., Moldavská 12, 040 01 Košice
34. Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
35. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
36. Okresné riaditeľstvo PZ Bardejov, ODI, Partizánska 42, 085 01 Bardejov
37. MO SR, správa nehnuteľného majetku a výstavby Košice, Komenského 39/A, 040 01 Košice
38. Ing. Ladislav Arendáč – EKODAT, Komenského 7, 085 01 Bardejov
39. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom