

# OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Podľa rozdeľovníka!

|                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| MESTSKÝ ÚRAD BARDEJOV |                  |
| Dátum                 | - 4 - 05 - 2022  |
| Číslo zápisnice       | 11037            |
| Prílohy listy         |                  |
| Vybavuje/linka        | MARTINA KOČISOVÁ |

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

OU-PO-OVBP2-2022/16086/0051788

JUDr. Martina Kočísová

Prešov  
28.04.2022

Vec

Žiadosť o zverejnenie písomnosti

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Vám v prílohe zasiela písomnosť č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/0051772 zo dňa 28.04.2022, so žiadosťou o jej zverejnenie podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, na webovom sídle Okresného úradu Prešov „Úradná tabuľa“, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli ([www.cuet.slovensko.sk](http://www.cuet.slovensko.sk)), na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Príloha 1

Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru 3  
081 92 Prešov  
-1-

Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru

Doručí sa

01. Centrum podpory Prešov, oddelenie informačných služieb, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
02. Mesto Bardejov, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov



OKRESNÝ  
ÚRAD  
PREŠOV

Telefón  
+421/51/708 24 45  
+421/51/708 23 58

Fax  
+421/51/773 26 63

E-mail  
Martina.Kocisova2@minv.sk

Internet  
www.minv.sk

# OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

|                              |   |                                    |                      |
|------------------------------|---|------------------------------------|----------------------|
| Váš list číslo/zo dňa<br>-/- | Naše číslo<br>OU-PO-OVBP2-2022/016086/0051772 | Vybavuje<br>JUDr. Martina Kočišová | Prešov<br>28.04.2022 |
|------------------------------|---|------------------------------------|----------------------|

Vec

Odvolania proti rozhodnutiu č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022 – upovedomenie o odvolaniach a výzva na vyjadrenie

Na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Okresný úrad Prešov“), bolo dňa 06.04.2022 doručené odvolanie Ing. Jozefa Hrica, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov zo dňa 05.04.2022. Následne dňa 08.04.2022 boli na Okresný úrad Prešov doručené samostatné odvolania: Vlastníkov bytov na ulici Duklianska 10, 085 01 Bardejov zo dňa 04.04.2022; Márie Varešinskej, Brezová 3633/19, 085 01 Bardejov – Nová Ves zo dňa 05.04.2022; spoločnosti NEO-PROFIT s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov zo dňa 04.04.2022; Františka Šibu, M. Vileca 1856/5, 085 01 Bardejov zo dňa 05.04.2022; Františka Pavlička – stavebniny, Duklianska 12, 085 01 Bardejov zo dňa 04.04.2022. Dňa 11.04.2022 bolo na Okresný úrad Prešov doručené odvolanie spoločnosti KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov zo dňa 04.04.2022.

Uvedené odvolania boli podané proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113 zo dňa 17.03.2022.

Dňa 25.04.2022 bolo na Okresný úrad Prešov doručené odvolanie Ing. Vladimíra Hajdu, CSc., J. Grešáka 22, 080 01 Bardejov zo dňa 21.04.2022 a dňa 26.04.2022 odvolanie Ing. Stanislava Jančoška, Radničné námestie 34, 085 01 Bardejov zo dňa 22.04.2022.

Napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené verejnou vyhláškou dňa 04.04.2022. Lehota na podanie odvolania teda uplynula dňa 19.04.2022. Uvedené odvolania Ing. Vladimíra Hajdu, CSc. a Ing. Stanislava Jančoška boli na poštovú prepravu podané dňa 22.04.2022, teda po zákonnej lehote na podanie odvolania.

Podľa § 56 správneho poriadku, *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

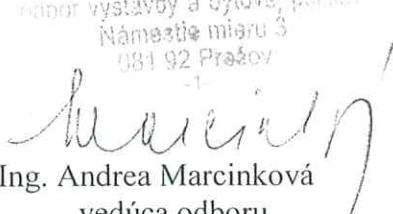
Vzhľadom na uvedené, Okresný úrad Prešov Vás týmto

### u p o v e d o m u j e

o obsahu uvedených odvolaní zverejnením ich fotokópií a zároveň Vás **v y z ý v a,**

aby ste sa k nim písomne vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru 3  
081 92 Prešov




Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru

Prílohy: 1x fotokópia odvolania Ing. Jozefa Hrica zo dňa 05.04.2022  
1x fotokópia odvolania Vlastníkov bytov na ul. Duklianska 10 zo dňa 04.04.2022  
1x fotokópia odvolania Márie Varešinskej zo dňa 05.04.2022  
1x fotokópia odvolania NEO-PROFIT s.r.o. zo dňa 05.04.2022  
1x fotokópia odvolania Františka Šibu zo dňa 05.04.2022  
1x fotokópia odvolania Františka Pavlička - stavebniny zo dňa 04.04.2022  
1x fotokópia odvolania KUKLA REAL, s.r.o. zo dňa 04.04.2022

Toto upovedomenie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov (posledný deň vyvesenia je dňom doručenia) a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“. Upovedomenie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli mesta Bardejov a na jeho webovom sídle.

Vyvesené dňa: 29-04-2022

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:   
Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru 3  
081 92 Prešov

Pečiatka, podpis:

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle doručenia):

01. Slovenská správa ciest, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice
02. Okresná prokuratúra Bardejov, Kellerova 7, 085 43 Bardejov
03. Mesto Bardejov, Mestský úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov
04. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
05. Ing. Jozef Hric, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov
06. Správa a prenájom bytov Bardejov s.r.o., Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 35824557
07. CITY CLUB s.r.o., Radničné námestie 34, 085 01 Bardejov, IČO: 36465534
08. NEO – PROFIT s.r.o., Duklianska 11/1355, 085 01 Bardejov, IČO: 46609521
09. A Keramika Bardejov, s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46941657

10. KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO: 44563388
11. FRANTIŠEK PAVLIČKO – STAVEBNINY, Dlhá 3249/77, 085 01 Bardejov, IČO: 50252534
12. František Šiba, M. Vileca 1856/5, 085 01 Bardejov
13. Vlastníci bytov na Duklianskej ul. 10, 085 01 Bardejov, Ján Prokopovič
14. Ján Prokopovič, Duklianska ul. 10, 085 01 Bardejov
15. Mária Varešinská, Duklianska 1377, 085 01 Bardejov
16. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
17. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
18. Okresný úrad Prešov, odbor životného prostredia, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov
19. Okresný úrad Bardejov, doprava a pozemné komunikácie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
20. Okresný úrad Bardejov, životné prostredie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
21. Okresný úrad Bardejov, krízové riadenie, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
22. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov
23. RÚVZ Bardejov, Kuzmányho 18, 085 01 Bardejov
24. ŠOP SR, RCOP Prešov, Švábska 4, 080 05 Prešov
25. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
26. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
27. SVP š.p., Ďumbierska 14, 041 59 Košice
28. SVP š.p., závod povodia Bodrogu, M.R. Štefánika 25, 075 01 Trebišov
29. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
30. VSE a.s., Mlynská 1, 040 01 Košice
31. VVS a.s., Komenského 50, 042 48 Košice
32. VVS a.s., Duklianska ul. 3, 085 01 Bardejov
33. SPP a.s., Moldavská 12, 040 01 Košice
34. Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
35. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
36. Okresné riaditeľstvo PZ Bardejov, ODI, Partizánska 42, 085 01 Bardejov
37. MO SR, správa nehnuteľného majetku a výstavby Košice, Komenského 39/A, 040 01 Košice
38. Ing. Ladislav Arendáč – EKODAT, Komenského 7, 085 01 Bardejov
39. Mesto Bardejov, stavebný úrad, Radničné námestie č. 16, 085 01 Bardejov

Ing. Jozef Hric, Kukorelliho 1580/37, 085 01 Bardejov

|  |  |
|--|--|
| Okresný úrad Prešov<br>odbor výstavby a bytovej politiky |  |
| Došlo dňa:   | 06-04-2022                               |
| Prílohy/tisky:   | 1037/16086/0043091<br>Vybavuje: JUDr. KO |

Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru  
080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 05.04.2022

Vec: **Odvolanie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,  
odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113**

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 17.03.2022 Rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, ktorým nevyhovelo protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. Voči tomuto rozhodnutiu podávam v zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie (rozklad) v zákonom stanovenej lehote.

Aj keď to vo svojom rozhodnutí Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky neuvádza, tým, že nám bolo toto rozhodnutie doručené doporučenou poštou (nielen doručené verejnou vyhláškou) považujeme za fakt, že sme sa stali účastníkmi konania v zmysle § 24, ods.2 Zákona č. 153/2001 Z.z. Zákona o prokuratúre.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde za základné hrubé procesné vady považujem:

- 1. porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.**

Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) mňa ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Pritom som známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností. Ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania.

- 2. Aj na územné konanie sa vzťahuje všeobecná úprava správneho konania, vrátane jeho zásad týkajúcich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3, ods. 2 Správneho poriadku).**

Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerešpektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o územnom konaní ani neinformujú, t.j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažený základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.

- 3. Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 stavebný úrad rozhodol o umiestnení uvedenej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ –**

Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice nemá vlastnícke alebo iné právo bez vedomia vlastníka pozemku.

Podľa § 38 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemku len v tom prípade, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ale to neznamená, že možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku bez vedomia vlastníka. S právom účastníka správneho konania zákon spája dôležité práva (právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva), ktoré opomenutý účastník využiť nemôže. Uvedené práva by v prípade, ak by opomenutý nebol, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu.

Podľa § 2 v súčasnosti platného Zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, za primeranú náhradu a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Zásahy do vlastníckeho práva musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere, nediskriminačným spôsobom, s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.

Domnievam sa, že stavebný úrad uvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do mojich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujem to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.

4. Výstavba obslužnej komunikácie, ktorá je súčasťou projektu rekonštrukcie a kvôli ktorej projekt ráta so záberom príľahlých pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť. A toto za verejný záujem považovať nemožno.

Do správy navrhovateľa, t.j. Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.

5. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov alebo či niekomu patrí postavenie účastníka konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav veci, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010 je viac než pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili svoju platnosť a sú neaktuálne.

Žiadam Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021 v plnom rozsahu.

S pozdravom



Ing. Jozef Hric

Účastníci konania - vlastníci bytov na ulici Duklianska 10, 085 01 Bardejov

Kontaktná osoba: Ján Prokopovič, ul. Duklianska 10, 085 01 Bardejov

Mail: [janpro@centrum.sk](mailto:janpro@centrum.sk)

|  |  |
|--|--|
| Okresný úrad Prešov<br>odbor výstavby a bytovej politiky |  |
| Dátum dňa: 08-04-2022                                    |  |
| Prílohy/listy: <i>16086/34113</i>                        |  |
| Prílohy/listy: <i>KD</i>                                 |  |

Okresný úrad Prešov

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3

080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 04.04.2022

Vec: Odvolanie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,

odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 17.03.2022 Rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, doručené 24. 03. 2022, ktorým nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. Voči tomuto rozhodnutiu podávame v zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie (rozklad) v zákonom stanovenej lehote.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde za základné hrubé procesné vady považujeme:

1. **porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku**, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí **všetkých známych účastníkov konania**, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) nás ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Pritom **sme známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností**. Nám ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania. Rozhodol o nás a bez nás, čo považujeme za porušenie princípu transparentnosti modernej verejnej správy. Považujeme to za arogantné, účelové a zámerné s cieľom zbaviť sa prípadnej oponentúry.

2. **Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát**

predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 Mesto Bardejov ako príslušný stavebný úrad rozhodlo o umiestnení uvedenej líniovej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice nemá vlastnícke alebo iné právo bez vedomia vlastníka pozemku.

Domnievame sa, že stavebný úrad uvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do našich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujeme to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.

3. Výstavba obslužnej komunikácie, kvôli ktorej projekt ráta so záberom príľahlých pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť. Do správy Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.
4. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav vecí stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov.

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav vecí, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010 je viac než pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili svoju platnosť a sú neaktuálne.

5. Rozhodnutie každého správneho orgánu, a teda aj stavebného úradu musí byť náležite odôvodnené, aby nedošlo k porušeniu práva účastníka na jednej strane a povinnosti stavebného úradu na strane druhej sa účastníkovi konania dozvedieť o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom, príp. aby sa účastníkovi konania neodňala možnosť náležite a skutkovo argumentovať proti rozhodnutiu.

Strohé konštatovanie, že sa nezmenili predpoklady, za ktorých bolo rozhodnutie o umiestnení stavby vydané, považujeme sa nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolania (rozkladu) žiadame Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

S pozdravom

  
.....  
Ján Prokopovič



Mária Varešinská, Brezová 3633/19, 08501 Bardejov – Nová Ves

Email: majka.varesinska@gmail.com

|  |             |
|--|-------------|
| Okresný úrad Prešov<br>odbor výstavby a bytovej politiky |             |
| Došlo dňa:   | 08-04-2022  |
| Exemplár:  | 1/1086/2022 |
| Prílohy/lísty  | Vyhovuje KO |

Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru  
080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 05.04.2022

Vec:

Odvolanie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,  
odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 17.03.2022 Rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, ktorým nevyhovел protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. Voči tomuto rozhodnutiu podávame v zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie (rozklad) v zákonom stanovenej lehote.

Aj keď to vo svojom rozhodnutí Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky neuvádza, tým, že nám bolo toto rozhodnutie doručené doporučenou poštou (nielen doručené verejnou vyhláškou) považujeme za fakt, že sme sa stali účastníkmi konania v zmysle § 24, ods.2 Zákona č. 153/2001 Z.z. Zákona o prokuratúre.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde za základné hrubé procesné vady považujeme:

1. porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) nás ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Pritom sme známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností. Nám ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania. Rozhodol o nás a bez nás, čo považujeme za porušenie princípu transparentnosti modernej verejnej správy.

2. Aj na územné konanie sa vzťahuje všeobecná úprava správneho konania, vrátane jeho zásad týkajúcich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3, ods. 2 Správneho poriadku).

Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerešpektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o územnom konaní ani neinformujú, t.j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažený základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.

3. Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 stavebný úrad rozhodol o umiestnení uvedenej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice nemá vlastnícke alebo iné právo bez vedomia vlastníka pozemku.

Podľa § 38 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemku len v tom prípade, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ale to neznamená, že možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku bez vedomia vlastníka. S právom účastníka správneho konania zákon spája dôležité práva (právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva), ktoré opomenutý účastník využiť nemôže. Uvedené práva by v prípade, ak by opomenutý nebol, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu.

Podľa § 2 v súčasnosti platného Zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, za primeranú náhradu a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Zásahy do vlastníckeho práva musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere, nediskriminačným spôsobom, s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.

Domnievame sa, že stavebný úrad uvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do našich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujeme to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.

4. Výstavba obslužnej komunikácie, ktorá je súčasťou projektu rekonštrukcie a kvôli ktorej projekt ráta so záberom príslušných pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť. A toto za verejný záujem považovať nemožno.

Do správy navrhovateľa, t.j. Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.

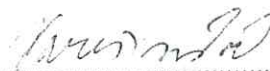
3

5. **Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov alebo či niekomu patrí postavenie účastníka konania.**

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav vecí, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010 je viac než pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili svoju platnosť a sú neaktuálne.

Žiadame Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021 v plnom rozsahu.

S úctou



.....  
konateľ spoločnosti

NEO-PROFIT s.r.o., Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 46609521

|  |                  |
|--|------------------|
| Okresný úrad Prešov<br>odbor výstavby a bytovej politiky |                  |
| Došlo dňa: 08-04-2022                                    |                  |
| Ex. číslo: 16086/004078                                  | Prílohy/tisky: 2 |
| Prilohy/tisky:   | Výbavuje: 2      |

Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru

080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 04.04.2022

Vec: Odvolanie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,  
odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 17.03.2022 Rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, doručené 24.03.2022, ktorým nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. Voči tomuto rozhodnutiu podávame v zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie (rozklad) v zákonom stanovenej lehote.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde za základné hrubé procesné vady považujeme:

1. porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) nás ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Pritom sme známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností. Nám ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania. Rozhodol o nás a bez nás, čo považujeme za porušenie princípu transparentnosti modernej verejnej správy. Považujeme to za arogantné, účelové a zámerné s cieľom zbaviť sa prípadnej oponentúry.

2. Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 Mesto Bardejov ako príslušný stavebný úrad rozhodlo o umiestnení uvedenej líniovej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice nemá vlastnícke alebo iné právo bez vedomia vlastníka pozemku.

Podľa § 38 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemku len v tom prípade, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ale to neznamená, že možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku bez vedomia vlastníka. S právom účastníka správneho konania zákon spája dôležité práva (právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva), ktoré opomenutý účastník využiť nemôže. Uvedené práva by v prípade, ak by opomenutý nebol, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu.

Podľa § 2 v súčasnosti platného Zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, za primeranú náhradu a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Zásahy do vlastníckeho práva musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere, nediskriminačným spôsobom, s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.

Domnievame sa, že stavebný úrad uPvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do našich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujeme to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.

3. Výstavba obslužnej komunikácie, kvôli ktorej projekt ráta so záberom priľahlých pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť. A toto za verejný záujem považovať nemožno. Navyše do správy navrhovateľa, t.j. Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.
4. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov alebo či niekomu patrí postavenie účastníka konania.

Aj v priebehu správneho konania, ak správny orgán zistí, že niekomu patrí postavenie účastníka konania, začne s ním ihneď jednať ako s účastníkom, uskutoční nevyhnutné procesné úkony a oboznámi ho s doterajším priebehom konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav veci, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010 je viac než pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili svoju platnosť a sú neaktuálne.

Vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolania (rozkladu) žiadame Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

S pozdravom

SEO - PROFIT s.r.o.  
Duklianska 11/1355  
065 01 BARDEJOV  
IČO 46 609 521  
DIČ 2023503416

.....  
Ing. Marek Barna - konateľ spoločnosti

M 41 - KK

František Šiba, M.Vileca 1856/5, 08501 Bardejov , email: fero.siba@gmail.com

|  |                     |
|--|---------------------|
| Okresný úrad Prešov<br>odbor výstavby a bytovej politiky |                     |
| Došlo dňa: 08-04-2022                                    |                     |
| Prílohy/lísty  | Vybavuje: <i>EO</i> |

Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru  
080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 05.04.2022

Vec:

**Odvolanie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,  
odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113**

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 17.03.2022 Rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, ktorým nevyhoviel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. Voči tomuto rozhodnutiu podávame v zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie (rozklad) v zákonom stanovenej lehote.

Aj keď to vo svojom rozhodnutí Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky neuvádza, tým, že nám bolo toto rozhodnutie doručené doporučenou poštou (nielen doručené verejnou vyhláškou) považujeme za fakt, že sme sa stali účastníkmi konania v zmysle § 24, ods.2 Zákona č. 153/2001 Z.z. Zákona o prokuratúre.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde za základné hrubé procesné vady považujeme:

- 1. porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.**

Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) nás ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Pritom sme známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností. Nám ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania. Ja ako vlastník nehnuteľnosti som nemal možnosť vyjadriť sa ku skorším skutočnostiam , keďže majiteľom som sa stal až 27.05.2019. Orgán rozhodol o nás a bez nás, čo považujeme za porušenie princípu transparentnosti modernej verejnej správy.

- 2. Aj na územné konanie sa vzťahuje všeobecná úprava správneho konania, vrátane jeho zásad týkajúcich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3, ods. 2 Správneho poriadku).**

Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerešpektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o územnom konaní ani neinformujú, t.j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažný základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.

3. Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 stavebný úrad rozhodol o umiestnení uvedenej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice nemá vlastnícke alebo iné právo bez vedomia vlastníka pozemku.

Podľa § 38 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemku len v tom prípade, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ale to neznamená, že možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku bez vedomia vlastníka. S právom účastníka správneho konania zákon spája dôležité práva (právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva), ktoré opomenutý účastník využiť nemôže. Uvedené práva by v prípade, ak by opomenutý nebol, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu.

Podľa § 2 v súčasnosti platného Zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, za primeranú náhradu a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Zásahy do vlastníckeho práva musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere, nediskriminačným spôsobom, s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.

**Domnievame sa, že stavebný úrad uvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do našich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujeme to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.**

4. Výstavba obslužnej komunikácie, ktorá je súčasťou projektu rekonštrukcie a kvôli ktorej projekt ráta so záberom príľahlých pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť. A toto za verejný záujem považovať nemožno.



Do správy navrhovateľa, t.j. Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.

3

5. **Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov alebo či niekomu patrí postavenie účastníka konania.**

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav vecí, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010 je viac než pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili svoju platnosť a sú neaktuálne.

Žiadame Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021 v plnom rozsahu.

S úctou

  
.....  
vlastník nehnuteľnosti

František Pavličko – stavebniny, Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO:50252534

|   |                  |
|---|------------------|
| Okresný úrad Prešov<br>odbor výstavby a bytovej politiky<br>-2- |                  |
| Došlo dňa:  | 11-04-2022       |
| Ev. číslo   | 16076/10044380   |
| Prílohy/listy:  | Vybavuje: J.M.R. |

Okresný úrad Prešov

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru

080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 04.04.2022

Vec:

**Odvolanie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,  
odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113**

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 17.03.2022 Rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, ktorým nevyhovelo protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. Voči tomuto rozhodnutiu podávame v zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie (rozklad) v zákonom stanovenej lehote.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde za základné hrubé procesné vady považujeme:

1. porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) nás ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Pritom sme známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností. Nám ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania. Rozhodol o nás a bez nás, čo považujeme za porušenie princípu transparentnosti modernej verejnej správy.

2. Aj na územné konanie sa vzťahuje všeobecná úprava správneho konania, vrátane jeho zásad týkajúcich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3, ods. 2 Správneho poriadku).

Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerespektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o územnom konaní ani neinformujú, t.j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažený základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.

- 3. Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 stavebný úrad rozhodol o umiestnení uvedenej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice nemá vlastnícke alebo iné právo bez vedomia vlastníka pozemku.**

Podľa § 38 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemku len v tom prípade, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ale to neznamená, že možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku bez vedomia vlastníka. S právom účastníka správneho konania zákon spája dôležité práva (právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva), ktoré opomenutý účastník využiť nemôže. Uvedené práva by v prípade, ak by opomenutý nebol, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu.

Podľa § 2 v súčasnosti platného Zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, za primeranú náhradu a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Zásahy do vlastníckeho práva musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere, nediskriminačným spôsobom, s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.

**Domnievame sa, že stavebný úrad uvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do našich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujeme to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.**

- 4. Výstavba obslužnej komunikácie, ktorá je súčasťou projektu rekonštrukcie a kvôli ktorej projekt ráta so záberom príľahlých pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť. A toto za verejný záujem považovať nemožno.**

Do správy navrhovateľa, t.j. Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.

- 5. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov alebo či niekomu patrí postavenie účastníka konania.**

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav veci, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010 je viac než pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili svoju platnosť a sú neaktuálne.

Vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolania (rozkladu) žiadame Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

S úctou

~~František Pavlíček - Stavebniny  
Dlhá 3249/77, 085 01 Bardejov  
IČO 60 952 634 IČ DPH: SK1121747030  
prev. Dužičkova 12, 085 01 Bardejov~~

.....  
konateľ spoločnosti

Mgr. KK

KUKLA REAL, s.r.o., Duklianska 12, 085 01 Bardejov, IČO:44563388

|  |                   |
|--|-------------------|
| Okresný úrad Prešov<br>odbor výstavby a bytovej politiky |                   |
| Došlo dňa: 11-04-2022                                    |                   |
| Prílohy/tisky:   | Vyžaduje: 107. KO |

Okresný úrad Prešov  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Námestie mieru  
080 01 Prešov

V Bardejove, dňa 04.04.2022

Vec:

**Odvolaie (rozklad) proti rozhodnutiu Okresného úradu Prešov,  
odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113**

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 17.03.2022 Rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/016086/34113, ktorým nevyhoviel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021. Voči tomuto rozhodnutiu podávame v zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku odvolanie (rozklad) v zákonom stanovenej lehote.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky sa vo svojom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, uvedenými v Proteste prokurátora č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021, kde za základné hrubé procesné vady považujeme:

- 1. porušenie § 18 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.**

Vo všetkých územných konaniach (a bolo ich niekoľko) nás ako vlastníka susediaceho pozemku, so záberom časti ktorého projekt priamo ráta, opomenul. Pritom sme známy účastník z verejne dostupného registra, t.j. katastra nehnuteľností. Nám ako priamo dotknutému vlastníkovi pozemku neoznámil začatie konania a ani nás neprizval do územného konania. Rozhodol o nás a bez nás, čo považujeme za porušenie princípu transparentnosti modernej verejnej správy.

- 2. Aj na územné konanie sa vzťahuje všeobecná úprava správneho konania, vrátane jeho zásad týkajúcich sa povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy (§ 3, ods. 2 Správneho poriadku).**

Ak správne orgány tieto práva účastníka konania nerešpektujú a neumožnia mu ich realizovať tým, že ho o územnom konaní ani neinformujú, t.j. neposkytnú mu možnosť predložiť jeho argumenty, potom je uvedený postup správnych orgánov nesprávny a zaťažený základnou hrubou procesnou vadou, ktorá má za následok nezákonnosť správneho rozhodnutia.

3. **Rozhodnutím o umiestnení stavby „I/77 Bardejov – Bardejovské Kúpele“ č. ŽP 2010/00379 zo dňa 31.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010, ktoré bolo následne 3-krát predĺžované Rozhodnutiami č. ŽP 2013/01777, ŽP 2016/00397 a ŽP 2018/06517 stavebný úrad rozhodol o umiestnení uvedenej stavby aj na pozemkoch, ku ktorým navrhovateľ – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Košice nemá vlastnícke alebo iné právo bez vedomia vlastníka pozemku.**

Podľa § 38 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemku len v tom prípade, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ale to neznamená, že možno vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemku bez vedomia vlastníka. S právom účastníka správneho konania zákon spája dôležité práva (právo navrhovať dôkazy, podávať vyjadrenia, podávať opravné prostriedky, právo na riadne doručenie rozhodnutia a mnohé ďalšie práva), ktoré opomenutý účastník využiť nemôže. Uvedené práva by v prípade, ak by opomenutý nebol, mohli zásadne zmeniť rozhodnutie správneho orgánu.

Podľa § 2 v súčasnosti platného Zákona č. 282/2015 o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyvlastnenie možno uskutočniť len v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, za primeranú náhradu a ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.

Zásahy do vlastníckeho práva musia mať zásadne výnimočnú povahu, musia byť uskutočňované z ústavne legitímnych dôvodov a len v nevyhnutne nutnej miere, nediskriminačným spôsobom, s vylúčením ľubovôle a byť uskutočňované na základe zákona.

**Domnievame sa, že stavebný úrad uvedeným rozhodnutím prekročil svoje právomoci, keď umožnil neprimeraný zásah do našich vlastníckych práv (porušenie §3, ods.1 Správneho poriadku). Považujeme to za porušenie osobných slobôd vlastníkov nehnuteľností, ktoré sú garantované v Ústave SR v čl. 20.**

4. Výstavba obslužnej komunikácie, ktorá je súčasťou projektu rekonštrukcie a kvôli ktorej projekt ráta so záberom príľahlých pozemkov nie je nevyhnutná a nesúvisí priamo s rekonštrukciou cesty 1. triedy (napr. jej rozšírením, dobudovaním ďalších jazdných pruhov, odbočovacích pruhov), čo by možno mohlo byť považované za verejný záujem. Ale uvedený záber pozemkov sa uskutočňuje z dôvodu budovania jednosmernej zbernej obslužnej komunikácie, oddelenej postranným deliacim tzv. zeleným pásom, ktorá predstavuje určitý komfort navrhovateľa, ale nie nevyhnutnosť. A toto za verejný záujem považovať nemožno.

Do správy navrhovateľa, t.j. Slovenskej správy ciest patria iba cesty 1. triedy, nie obslužné komunikácie, chodníky a cyklistické chodníky, ktorých budovanie nemá čo projekt navrhovateľa obsahovať.

5. **Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je v podstate opätovným vydaním územného rozhodnutia. Aj v rozhodnutí o predĺžení platnosti územného rozhodnutia mal stavebný úrad riadne zistiť, či skutočný stav veci stále umožňuje (odôvodňuje) predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Či naopak nedošlo ku zmenám, ktoré bránia predĺženiu platnosti územného rozhodnutia, či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov alebo či niekomu patrí postavenie účastníka konania.**

Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu vôbec nevyplýva, žeby správny orgán skúmal skutočný stav veci, či nedošlo k nejakým zmenám a či sú stále platné a aktuálne súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov a pod. Vzhľadom na to, že pôvodné územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.05.2010 je viac než pravdepodobné, že pôvodné súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov stratili svoju platnosť a sú neaktuálne.

Vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolania (rozkladu) žiadame Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, aby vyhovel Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov č. Pd 69/21/7701-9 zo dňa 17.12.2021.

S úctou

KUKLA REAL, s.r.o.  
Duklianska 12 /  
005 01 BARDEJOV  
044 400 000

.....  
konateľ spoločnosti